

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Cdo/102/2024
Identifikačné číslo spisu:	6121419199
Dátum vydania rozhodnutia:	28.10.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Erika Šobichová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:6121419199.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Prievozská 2, 821 09 Bratislava, IČO: 35724803, právne zastúpený advokátskou kanceláriou Remedium Legal, s.r.o., Bratislava, Prievozská 2, IČO: 53255739, proti žalovanej: L. P., nar. XX. J. XXXX, T. P., B. XXX/X, právne zastúpená: Advokátska kancelária JUDr. Peter Malcho, s.r.o., Stankovany, Stankovany 549, IČO: 55962165, o zaplatenie 2.445,24 eura s prísl., vedenej na Okresnom súde Poprad (pôvodne Okresný súd Kežmarok) pod sp. zn. KK-5Csp/40/2021, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 13. septembra 2023 č. k. 13CoCsp/6/2023 - 180, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaná má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal dňa 26. júla 2021 platobný rozkaz sp. zn. 2Up/1163/2021, voči ktorému podala žalovaná v zákonnej lehote odpor. Následne Okresný súd Banská Bystrica vyzval žalobcu, aby sa vyjadril k odporu žalovanej a zároveň aby navrhol pokračovať v konaní voči žalovanej na súde príslušnom na prejednanie veci podľa zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj len „CSP“). Právny zástupca žalobcu následne vo vyjadrení k odporu zo dňa 10. septembra 2021 navrhol pokračovať v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa CSP. V nadväznosti na uvedené Okresný súd Banská Bystrica postúpil spor Okresnému súdu Kežmarok ako súdu príslušnému na konanie podľa CSP.

2. Okresný súd Kežmarok (ďalej aj „súd prvej inštancie“) rozsudkom č. k. 5Csp/40/2021 - 128 zo dňa 21. novembra 2022 konanie v časti o zaplatenie sumy 781,93 eura zastavil (výrok I.), vo zvyšnej časti žalobu zamietol (výrok II.) a žalovanej vo vzťahu k žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu

100 %, s tým, že o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti predmetného rozsudku (výrok III.). Rozhodnutie právne odôvodnil § 144, § 145 ods. 1, 2, § 146 CSP, § 39, § 52 ods. 1, 3 a 4, § 53 ods. 1, 2, 3, 5 a 9, § 54 ods. 1, 2, § 565, 559 ods. 1, 2, § 657 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), § 1 ods. 2 veta prvá, § 7 ods. 1, 2, 15 a 16, § 11 ods. 2, § 17 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, t. j. 08.06.2015 (ďalej aj len „ZoSÚ“).

2.1. Z vykonaného dokazovania mal súd prvej inštancie za preukázané, že právny predchodca žalobcu nepostupoval s dostatočnou odbornou starostlivosťou a hrubo porušil svoje povinnosti vo vzťahu k preukázaniu príjmov a výdavkov žalovanej. V dôsledku hrubého porušenia ustanovenia § 7 ods. 1 s poukazom na § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch právny predchodca žalobcu nemohol zosplatniť úver a ani platne postúpiť pohľadávku voči žalovanej na žalobcu, keďže zákonnou podmienkou postupiteľnosti takejto pohľadávky v zmysle § 17 zákona o spotrebiteľských bolo, aby išlo o pohľadávku po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo o pohľadávku, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, čo v tomto prípade splnené nebolo, keďže konečná splatnosť úveru má byť až 21. 01. 2023. Keďže zákonnou podmienkou platného postúpenia pohľadávky v spotrebiteľských veciach je, aby išlo o pohľadávku, alebo jej časť, ktorá už je splatnou, splnenie zákonných podmienok postupiteľnosti bankovej pohľadávky v tomto prípade preukázané nebolo, a teda neboli splnené podmienky postúpenia pohľadávky na žalobcu podľa zákona o spotrebiteľských úveroch. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia mal súd prvej inštancie za to, že žaloba je z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu zjavne nedôvodná. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1, 2 v spojení s § 262 ods. 1 CSP.

3. Na odvolanie žalobcu smerujúceho proti výrokom II. a III. rozsudku súdu prvej inštancie Krajský súd v Prešove (ďalej aj „odvolací súd“) rozsudkom zo dňa 13. septembra 2023 č.k. 13CoCsp/6/2023-180 rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutých výrokoch potvrdil a žalovanej voči žalobcovi priznal náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné a v zmysle § 387 ods. 1 a 2 CSP rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti ako vecne správny potvrdil.

3.1. Žalobca v odvolacom konaní namietal prekážku právoplatne rozhodnutej veci, ktorá spočívala v tom, že vec bola právoplatne rozhodnutá platobným rozkazom v upomínacom konaní, pretože odpor, ktorý proti platobnému rozkazu žalovaná podala, bol podaný neoprávnenou osobou (JUDr. Máriou Kostolnou), keďže poverenie podľa § 23 ods. 4 zákona č. 305/2013 Z.z., a teda zriadenie prístupu k elektronickej schránke JUDr. Peter Váchan, advokát, s.r.o. nie je možné stotožniť so substitučným plnomocenstvom na zastupovanie majiteľa elektronickej schránky, ktoré by zodpovedalo ust. § 16 zákona o advokácii. Odvolací súd k danému uviedol, že súdna prax takémuto záveru dávala za pravdu (R78/2018 a R49/2020). Tento právny názor vyžaduje, aby podania vo veci samej boli podpisované výlučne splnomocneným advokátom. Uviedol, že tento právny názor a doposiaľ ustálenú súdnu prax zmenil nález Ústavného súdu SR III.ÚS 269/2022-30 zo dňa 12.01.2023, kde Ústavný súd dospel k záveru, že slovenské všeobecné súdnictvo sa svojim formalizmom pri takejto interpretácii vzdáva nielen racionálnej interpretácii prostriedkov elektronickej doby, ale aj príbuzným právnym kultúram, kde poukázal najmä na právnú kultúru Českej republiky, kde takéto podania hodnotia inak, ako na Slovensku. Ústavný súd v uvedenom náleze dospel k záveru, že právna úprava zákona o e-governmente je špeciálnou úpravou vo vzťahu k CSP. Zákon a e-governmente umožňuje udelenie osobitného splnomocnenia na vstup a disponovanie s elektronickou schránkou. Súčasťou tohto oprávnenia disponovať s elektronickou schránkou je aj možnosť odosielať a podpisovať správy, odosielať a podpisovať podania, ktoré sú prílohou týchto správ a tvoria jeden celok. Ak teda advokátka JUDr. Mária Kostolná vykonávala tieto úkony v súlade s poverením podľa § 23 ods. 4 zákona č. 305/2013 Z.z., konala v súlade s tým, na čo bola advokátom JUDr. Peter Váchan, advokát s.r.o. splnomocnená a na čo bola aj oprávnená. Samotná skutočnosť, že po technickej stránke jej bolo umožnené do elektronickej schránky advokáta vstúpiť, podpísať a odoslať správu, podpísať a odoslať podanie, len preukazujú, že splnomocnenie podľa § 16 ods. 1 zákona o advokácii bolo skutočne aj udelené. Pokiaľ by sa odvolací súd priklonil k výkladu, ktorý v odvolaní uviedol žalobca, došlo by neprimeraným spôsobom k

obmedzení žalovaného ako spotrebiteľa v prístupe k súdu takým spôsobom a v takej miere, že jeho právo na prístup k súdu by bolo spochybnené vo svojej podstate, a preto je potrebné vyhnúť sa prehnanému formalizmu už aj s poukazom na to, že v čase, keď bol vo veci vydaný platobný rozkaz, nevyplyva, že by sa v spotrebiteľskej veci upomínací súd zaoberal náležitosťami zmluvy o revolvingovom úvere a že by bol vyhodnocoval prijateľnosť alebo neprijateľnosť jednotlivých zmluvných podmienok. Preto odvolací súd uvedenú odvoláciu námietku nepovažoval za dôvodnú. Rovnaký záver vyplýva aj z rozhodnutí NS SR 1Ndc 8/2022 z 25.04.2023 a KS Prešov sp. zn. 20NcC 3/2023 z 30.03.2023.

3.2. Odvolací súd konštatoval správnosť záveru súdu prvej inštancie o nesplnení si povinnosti žalobcom, resp. jeho právnym predchodcom o nepreukázaní odbornej starostlivosti posúdenia schopnosti žalovanej splácať úver. Poukázal na to, že pre posúdenie splnenia povinnosti ustanovenej v § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch nie je smerodajné, aká bola reálna finančná, majetková, sociálna situácia spotrebiteľa, ale akým spôsobom dodávateľ (žalobca) pristupoval k zisťovaniu a hodnoteniu bonity spotrebiteľa. Stotožnil sa so záverom súdu prvej inštancie o tom, že v dôsledku uvedeného nemohol právny predchodca žalobcu požadovať jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. Uviedol, že ak teda nedošlo k platnému zosplateniu spotrebiteľského úveru, predmetom postúpenia pohľadávky v zmysle § 17 ods. 1 písm. b) ZoSÚ tak nemohla byť spôsobilá pohľadávka. Z uvedeného dôvodu preto dospel k záveru, že ak nedošlo k platnému zosplateniu úveru, neboli splnené ani podmienky pre platné postúpenie pohľadávky z právneho predchodcu žalobcu na žalobcu, a teda na strane žalobcu absentuje aktívna vecná legitímácia, preto súd prvej inštancie žalobu správne zamietol.

3.3. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1, 2 CSP.

4. Proti predmetnému rozsudku odvolacieho súdu podal dovolanie žalobca (ďalej aj „dovolateľ“). Dovolanie podal z dôvodu podľa § 420 písm. d) CSP. Podané dovolanie podľa § 420 písm. d) dovolateľ odôvodnil tým, že konanie trpí vadou, prekážkou právoplatne rozhodnutej veci a je nevyhnutné rešpektovať právoplatný a vykonateľný platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 2Up/1163/2021 zo dňa 26.07.2021. Vo veci sa podľa názoru žalobcu už prv právoplatne rozhodlo a vo veci sa nemohlo ďalej konať, a to z dôvodu, že odpor voči platobnému rozkazu nebol podaný oprávnenou osobou, resp. odpor žalovanej nebol riadne podpísaný a tento mal byť Okresným súdom Banská Bystrica podľa § 12 písm. a) zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní o doplnení niektorých zákonov v platnom znení odmietnutý.

4.1. Dovolateľ v dovolaní uviedol, že odpor proti platobnému rozkazu nebol elektronicky podpísaný JUDr. Petrom Váchanom, ale podpísala ho JUDr. Mária Kostolná. Súčasťou podaného odporu proti platobnému rozkazu bolo poverenie z 01. februára 2021. JUDr. Mária Kostolná konala v mene JUDr. Petra Váchana, pričom odpor proti platobnému rozkazu podpisovala svojím kvalifikovaným elektronickým podpisom, a to len na základe poverenia, ktoré ju oprávňovalo na prístup do elektronickej schránky JUDr. Petra Váchana, pričom JUDr. Mária Kostolná nepriložila žiadne substitučné splnomocnenie ani žiadne iné plnomocenstvo, ktoré by jej dovoľovalo konať za túto advokátsku kanceláriu. Uvedený nedostatok pritom podľa dovolateľa nemožno zhojiť ani výzvou na doplnenie podstatnej náležitosti podania (podpis na predmetnom odpore), nakoľko vo veci pôsobí zákonná 15-dňová lehota, ktorá zjavne márne uplynula ešte v roku 2021. Platobný rozkaz teda nadobudol právoplatnosť a vec nemožno prejednať znova. Podľa názoru dovolateľa osobe s úplným prístupom k elektronickej schránke automaticky nevzniká oprávnenie zastupovať majiteľa schránky a autorizovať jeho podanie svojím vlastným kvalifikovaným elektronickým podpisom ako splnomocnenca schránky. Ak v danom prípade odpor proti platobnému rozkazu došiel upomínaciemu súdu z elektronickej schránky právneho zástupcu žalovaného, t. j. obchodnej spoločnosti JUDr. Peter Váchan, advokát s. r. o., ale opatrený bol kvalifikovaným elektronickým podpisom JUDr. Márie Kostolnej na základe poverenia udeleného podľa § 23 ods. 4 zákona č. 305/2013 Z. z., potom nemožno hovoriť o splnení podmienky napísania a podpísania odporu právnym zástupcom žalovaného, t. j. obchodnou spoločnosťou JUDr. Peter Váchan, advokát s. r. o., ale jedná sa o podanie bez autorizácie uvedeným právnym zástupcom. Následkom uvedenej procesnej situácie je podľa dovolateľa stav, keď odpor žalovaného proti platobnému rozkazu neobsahoval obligatórnu náležitosť podpisu, pričom z obsahu spisového materiálu nevyplyva, že by žalovaný uvedenú vadu postupom podľa § 125 ods. 2 CSP

odstránil. Nakoľko túto situáciu ani nemožno z dôvodu uplynutia 15-dňovej zákonnej lehoty na podanie odporu zhojiť, podľa názoru dovolateľa odpor nebol nikdy riadne podaný a platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť. V súvislosti s nepodaným odporom proti platobnému rozkazu dovolateľ poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Cdo/18/2022.

4.2. V súvislosti s nedostatkom podpisu, resp. v súvislosti s podaním odporu neoprávnenou osobou poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Ndc/10/2022, uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 11CoCsp/41/2022, uznesenie Krajského súdu v Nitre sp. zn. 9CoCsp/39/2021, uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 24CoCsp/56/2022, uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 43CoCsp/34/2022, uznesenie Krajského súdu v Nitre sp. zn. 7CoCsp/22/2021, uznesenie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6CoCsp/23/2022, uznesenie Krajského súdu v Nitre sp. zn. 8CoCsp/30/2021. Dovolateľ v dovolaní taktiež poukázal na uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Ndob/12/2020 a sp. zn. 4Ndc/5/2022. Podľa názoru dovolateľa nález ústavného súdu č. k. III. ÚS 269/2022- 30 nie je na daný prípad aplikovateľný, keďže rieši zásadne inú procesnú aj právnu situáciu pri autorizácii podaní vo veci samej.

4.3. Dovolateľ uzavrel, že v čase vyhlásenia predmetných rozhodnutí pôsobila prekážka právoplatne rozhodnutej veci, na základe čoho konanie trpí takou právnou vadou, ktorú možno zhojiť len dovolacím súdom. Na základe vyššie uvedeného žalobca žiada, aby dovolací súd rozsudok odvolacieho súdu a rozsudok súdu prvej inštancie v celom rozsahu zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie (§ 449 ods. 1 a 2 CSP) na odmietnutie odporu podaného neoprávnenou osobou.

5. K dovolaniu sa vyjadrila žalovaná, ktorá uviedla, že právny názor Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vyslovený v uznesení sp. zn. 2Ndob/12/2020 zo dňa 26.08.2020 a sp. zn. 4Ndc/5/2022 zo dňa 27.04.2022 bol prekonaný nálezom Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 269/2022-30 zo dňa 12.01.2023 a to rovnako platí aj pre rozsudky najmä Krajského súdu Nitra a Trnava, ktoré vychádzajú z právneho názoru Najvyššieho súdu. S poukazom na uvedené rozhodnutie Ústavného súdu SR možno povedať, že pokiaľ bol odpor proti platobnému rozkazu podpísaný a odoslaný JUDr. Máriou Kostolnou na základe poverenia od advokátskej kancelárie JUDr. Peter Váchan, advokát s.r.o elektronické podanie bolo realizované osobou, ktorá bola na podanie a podpísanie tohto podania splnomocnená oprávnením na prístup a disponovanie podľa § 13 ods. 4 písm. g) bodu 1 zákona o e-governmente, ide o riadne realizované elektronické podanie. Žalovaná zároveň poukázala na uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 28. septembra 2023 sp. zn. 2Cdo/63/2023, v zmysle ktorého JUDr. Mária Kostolná bola oprávnená podpisovať a odosielať akékoľvek podania z elektronickej schránky advokátskej kancelárie JUDr. Peter Váchan, advokát, s.r.o.. Na základe uvedeného žalovaná navrhla, aby Najvyšší súd SR s poukazom na ustanovenie § 447 písm. f) CSP dovolanie odmietol a priznal žalovanej nárok na náhradu trov dovolacieho konania v rozsahu 100 %

6. Najvyšší súd príslušný na rozhodnutie o dovolaní (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) po preskúmaní, či dovolanie obsahuje zákonom predpísané náležitosti (§ 428 CSP) a či sú splnené podmienky podľa § 429 CSP v rámci dovolacieho prieskumu dospel k záveru, že dovolanie je potrebné odmietnuť.

7. Právo na súdnu ochranu nie je absolútne a v záujme zaistenia právnej istoty a riadneho výkonu spravodlivosti podlieha určitým obmedzeniam. Toto právo, súčasťou ktorého je bezpochyby tiež právo domôcť sa na opravnom súde nápravy chýb a nedostatkov v konaní a rozhodovaní súdu nižšieho stupňa, sa v civilnoprávnom konaní zaručuje len vtedy, ak sú splnené všetky procesné podmienky, za splnenia ktorých civilný súd môže konať a rozhodnúť o veci samej. Platí to pre všetky štádiá konania, vrátane dovolacieho konania (I. ÚS 4/2011).

8. Dovolanie treba považovať za mimoriadny opravný prostriedok, ktorý má v systéme opravných prostriedkov civilného sporového konania osobitné postavenie. Dovolanie nie je „ďalším odvolaním“ a dovolací súd nesmie byť vnímaný (procesnými stranami ani samotným dovolacím súdom) ako tretia inštancia, v rámci konania ktorej by bolo možné preskúmať akékoľvek rozhodnutie odvolacieho súdu. Otázka posúdenia, či sú alebo nie sú splnené podmienky, za ktorých sa môže uskutočniť dovolacie

konanie, patrí do výlučnej právomoci najvyššieho súdu (m. m. napr. IV. ÚS 35/02, II. ÚS 324/2010, III. ÚS 550/2012).

9. Podľa § 419 CSP proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. Rozhodnutia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné sú vymenované v § 420 a § 421 CSP. Ak teda zákon výslovne neuvádza, že dovolanie je proti tomu - ktorému rozhodnutiu odvolacieho súdu prípustné, takéto rozhodnutie nemožno úspešne napadnúť dovolaním.

10. Podľa § 420 Civilného sporového poriadku je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

11. Podľa § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

12. Dovolacím dôvodom je nesprávnosť vytýkaná v dovolaní (porovnaj § 428 CSP). Pokiaľ nemá dovolanie vykazovať nedostatky, ktoré v konečnom dôsledku vedú k jeho odmietnutiu podľa § 447 písm. f) CSP, je (procesnou) povinnosťou dovolateľa vysvetliť v dovolaní zákonu zodpovedajúcim spôsobom, z čoho vyvodzuje prípustnosť dovolania a v dovolaní náležite vymedziť dovolací dôvod (§ 420 CSP alebo § 421 CSP v spojení s § 431 ods. 1 CSP a § 432 ods. 1 CSP).

13. Podľa § 420 písm. d) CSP je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej, alebo ktorým sa konanie končí, ak v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie.

14. Jednou z podmienok konania je podmienka vzťahujúca sa na právny princíp *ne bis in idem* (nie dvakrát o tej istej veci), prejednaniu a rozhodnutiu veci nesmie brániť prekážka veci právoplatne rozhodnutej (*res iudicata*) Prekážka právoplatne rozhodnutej veci znamená, že sa už raz v tej istej veci právoplatne rozhodlo. Táto prekážka nastáva vtedy, ak sa má v novom konaní prejednať tá istá vec. O tú istú vec ide vtedy, keď sa začne opätovne konať o tom istom nároku alebo stave, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté, a ak sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých osôb - prekážka právoplatne rozhodnutej veci v zmysle § 230 CSP je vymedzená kritériom totožnosti osôb a totožnosti predmetu konania.

15. Dovolateľ prípustnosť podaného dovolania vyvodzoval z ustanovenia § 420 písm. d) CSP pre prekážku rozsúdenej veci (*res iudicata*), ktorú má zakladať v upomínacom konaní vydaný platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 2Up/1163/2021 zo dňa 26.07.2021, keďže odpor žalovanej voči platobnému rozkazu bol podaný neoprávnenou osobou, resp. neobsahoval obligatórnu náležitosť podpisu, pričom z obsahu spisového materiálu nevyplýva, že by žalovaný uvedenú vadu postupom podľa § 125 ods. 2 CSP odstránil. Dovolateľ prezentoval názor, že odpor nebol nikdy riadne podaný a platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť.

16. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní (ďalej aj „ZoUK“) proti platobnému rozkazu môže žalovaný podať odpor, ktorý musí byť vecne odôvodnený. Podaním odporu sa platobný rozkaz zrušuje; to neplatí, ak bol odpor odmietnutý. Podaný odpor nemožno vziať späť.

17. Podľa § 14 ods. 1 ZoUK odpor, ktorý súd neodmietol, odošle žalobcovi bez zbytočného odkladu spolu s výzvou, aby sa k nemu v lehote 15 dní vyjadril a aby v tej istej lehote navrhol pokračovanie v

konaní na súde príslušnom na prejednanie vecí podľa Civilného sporového poriadku.

18. Podľa § 14 ods. 2 ZoUK márnym uplynutím lehoty na podanie návrhu na pokračovanie v konaní podľa odseku 1 sa konanie zastavuje. O náhrade trov konania rozhodne súd na návrh.

19. Podľa § 14 ods. 3 ZoUK ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a strany o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2, súd strany upovedomí o pokračovaní v konaní.

20. Podľa § 125 ods. 1 a 2 CSP podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

21. Podľa § 127 ods. 1 a 2 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

22. Podľa § 13 ods. 4 písm. g) bodu 1. zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente), (ďalej len „zákon o e-Governmente“) na účely prístupu do elektronickej schránky sa používajú identifikátor osoby v spojení s autentifikátorom, ktorý bol pridelený alebo vydaný majiteľovi elektronickej schránky alebo osobe oprávnenej na prístup a disponovanie s elektronickou schránkou. Správca modulu elektronických schránok zabezpečuje, aby mala osoba oprávnená na prístup a disponovanie s elektronickou schránkou po úspešnej autentifikácii dostupné všetky elektronické schránky, ku ktorým má takéto oprávnenie; je okrem osôb podľa písmen a) až e), ak ide o elektronickú schránku osobou oprávnenou na prístup a disponovanie s elektronickou schránkou právnickej osoby, osoba poverená štatutárnym orgánom právnickej osoby alebo členom štatutárneho orgánu právnickej osoby, ktorej bola elektronická schránka zriadená, a to v rozsahu ním určenom.

23. Podľa § 13 ods. 6 zákona e-Governmente (v znení účinnom v čase podania odporu) udelenie oprávnenia na prístup a disponovanie s elektronickou schránkou a zmena v oprávneniach na prístup a disponovanie s elektronickou schránkou je právny úkon majiteľa elektronickej schránky, ktorým identifikuje osobu oprávnenú na prístup a disponovanie s elektronickou schránkou a určí rozsah jej oprávnení na prístup a disponovanie s elektronickou schránkou.

24. Podľa § 13 ods. 7 zákona e-Governmente udelenie oprávnenia na prístup a disponovanie s elektronickou schránkou a zmenu v oprávneniach na prístup a disponovanie s elektronickou schránkou vykoná majiteľ elektronickej schránky a to elektronickým dokumentom autorizovaným majiteľom elektronickej schránky, ktorý doručí správcovi modulu elektronických schránok prostredníctvom na to určenej funkcie ústredného portálu alebo dokumentom v listinnej podobe s úradne osvedčeným podpisom majiteľa elektronickej schránky. Prístup a disponovanie s elektronickou schránkou v rozsahu udeleného oprávnenia podľa prvej vety zabezpečí správca modulu elektronických schránok bezodkladne, a ak je vykonané dokumentom v listinnej podobe, tak do desiatich pracovných dní odo dňa jeho doručenia.

25. Podľa § 28 ods. 1 zákona o e-Governmente elektronické podanie, vrátane príloh, má rovnaké právne účinky ako návrh na začatie konania, žaloba, žiadosť, sťažnosť, vyjadrenie, stanovisko, ohlásenie alebo iný dokument, vrátane príloh, ktoré sa podľa osobitného predpisu podávajú alebo doručujú orgánu verejnej moci v listinnej podobe.

26. Podľa § 23 ods. 1 zákona o e-Governmente osoba, ktorá nie je orgánom verejnej moci, vykoná autorizáciu elektronického podania,

a) ak sa podľa zákona podáva v elektronickej podobe a zákon neustanovuje iný spôsob autorizácie alebo ak je podľa osobitného predpisu náležitosťou podania vlastnoručný podpis

1. kvalifikovaným elektronickým podpisom alebo kvalifikovanou elektronickou pečaťou,

2. použitím na to určenej funkcie ústredného portálu alebo špecializovaného portálu, ktorá je podmienená úspešnou autentifikáciou zodpovedajúcou najmenej úrovni zabezpečenia „pokročilá“ podľa osobitného predpisu, alebo

3. uznaným spôsobom autorizácie, ak to osobitný predpis nezakazuje,

b) kvalifikovaným elektronickým podpisom, ktorého kvalifikovaný certifikát obsahuje minimálny súbor osobných identifikačných údajov reprezentujúcich jedinečným spôsobom fyzickú osobu podľa osobitného predpisu, a ktorý zahrnul do autorizácie aj kvalifikovanú elektronickú časovú pečiatku, ktorá určuje dátum a čas, po ktorom nastala autorizácia, ak je podľa osobitného predpisu náležitosťou podania vlastnoručný podpis, ktorý musí byť úradne osvedčený.

27. Podľa § 25 ods. 1 a 4 zákona o e-Governmente, ak osobitný predpis na účely konania o právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach osôb ukladá osobe povinnosť podať alebo doručiť orgánu verejnej moci návrh na začatie konania, žalobu, žiadosť, sťažnosť, vyjadrenie, stanovisko, ohlásenie alebo iný dokument alebo ak ju na ich podanie oprávňuje, považuje sa táto povinnosť za riadne splnenú alebo toto oprávnenie za riadne využité podaním elektronického podania alebo doručením elektronického podania, ktoré je autorizované za podmienok podľa § 23 ods. 1. Ustanovením prvej vety nie sú dotknuté oprávnenia orgánu verejnej moci podľa osobitných predpisov požadovať odstránenie väd, doplnenie elektronického podania, odmietnuť prijatie elektronického podania alebo možnosť, či povinnosť orgánu verejnej moci nekonať alebo konanie zastaviť, ak je elektronické podanie neúplné. Elektronické podanie je podané jeho odoslaním do elektronickej schránky orgánu verejnej moci; na účely preukázania momentu odoslania sa použijú údaje z potvrdenia podľa odseku § 5 ods. 8. Pripojenie príloh k elektronickému podaniu sa vykoná vložení elektronického podania spolu s prílohami do elektronickej správy prostredníctvom na to určenej funkcie ústredného portálu alebo špecializovaného portálu, ktorá zabezpečí spojenie elektronického podania a príloh a zachovanie väzby medzi nimi.

28. Podľa § 89 ods. 3 CSP, ak je strana zastúpená advokátom, zastupovanie iným zástupcom ako advokátom je vylúčené. Ustanovenia osobitného predpisu o advokácii tým nie sú dotknuté. Možnosť advokáta dať sa zastúpiť podľa osobitného predpisu, ktorým je zákon o advokácii, je tak prípustná. Podľa § 16 ods. 1 zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o advokácii“) advokát sa v rámci svojho poverenia môže dať zastúpiť iným advokátom. Možnosť advokáta dať sa zastúpiť iným advokátom podľa zákona o advokácii vylúčená nie je a takéto obmedzenie by nemalo žiadne rozumné odôvodnenie (porovnaj nález Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 269/2022).

29. Vec prejednávajúci senát prioritne uvádza, že o prekážku právoplatne rozhodnutej veci v prejednávanom prípade nejde, keďže platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 2Up/1163/2021 zo dňa 26.07.2021 bol na základe podaného odporu a dispozičného úkonu žalobcu ex lege zrušený. Pokiaľ upomínací súd neodmietne odpor podaný proti platobnému rozkazu, odpor odošle žalobcovi spolu s výzvou na vyjadrenie, súčasťou ktorej je aj výzva, aby navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Po podaní odporu, ktorý upomínací súd neodmietne, je ponechané na dispozičný úkon žalobcu, či bude súd v konaní pokračovať alebo sa konanie zastaví. Ďalší procesný postup súdu v upomínacom konaní bude teda závisieť od úkonu žalobcu. Pokiaľ upomínací súd odpor postupom podľa § 12 ZoUK neodmietne a žalobca na výzvu súdu podľa § 14 ods. 1 ZoUK v 15-dňovej lehote podá návrh na pokračovanie v konaní, platobný rozkaz sa ex lege zruší, konanie sa nezastavuje a účinky podania návrhu zostávajú zachované. Keďže upomínací súd podaný odpor neodmietol a právnym úkonom, ktorým žalobca jednoznačne prejavil vôľu pokračovať v konaní na súde príslušnom podľa CSP došlo k zrušeniu platobného rozkazu ex lege, tento opätovne nie je možné obnoviť, ide o nezvratný stav, pričom fáza upomínacieho konania sa končí a úlohou upomínacieho súdu je ďalej postupovať v zmysle ust. § 14 ods. 3 ZoUK. Tým, že upomínací súd

podaný odpor neodmietol, vyzval žalobcu na podanie návrhu na pokračovanie v konaní voči žalovanej a žalobca návrh na pokračovanie v konaní podal, platobný rozkaz sa ex lege zrušil a vzhľadom na túto skutočnosť ho nie je možné považovať za rozhodnutie, ktoré by zakladalo prekážku veci právoplatnej rozhodnutej (pozri napr. rozhodnutia najvyššieho súdu sp. zn. 5Ndc/21/2024, 5Ndc/23/2024, 1Ndc/23/2024, 5Ndc/16/2025 a 1Cdo/18/2024).

30. Z okolností preskúmvanej veci vyplýva, že odpor bol odoslaný z elektronickej schránky právneho zástupcu žalovanej, na prácu s ktorou bola splnomocnená advokátka JUDr. Mária Kostolná prostredníctvom portálu slovensko.sk (i osobitného poverenia č. I. 67) a tiež, že JUDr. Kostolná elektronickejšprávu a odpor podpísala svojím kvalifikovaným elektronickým podpisom, čo jej portál slovensko.sk umožnil. Právnym základom úkonov vtedajšieho právneho zástupcu dovolateľky bolo ustanovenie § 13 ods. 4 písm. g) bod 2 zákona o e-Governmente, ktoré umožňuje majiteľovi elektronickej schránky udeliť splnomocnenie (dať sa zastupovať) pri prístupe a disponovaní s elektronickejšchránkou. Pojem „disponovať s elektronickejšchránkou“ zákon o e-Governmente v znení účinnom v čase podania odporu (04.08.2021) bližšie nedefinoval, najvyšší súd (2Cdo/63/2023, 2Cdo/108/2024, 8Cdo/21/2023, 6Cdo/56/2023, 5Cdo/15/2024, 1Cdo/7/2024) a ústavný súd (III. ÚS 269/2022) ho však v obdobných prípadoch interpretovali tak, že súčasťou oprávnenia disponovať s elektronickejšchránkou je aj možnosť odosielať a podpisovať správy, odosielať a podpisovať podania, ktoré sú prílohou týchto správ a tvoria spolu so správou jeden celok (§ 25 ods. 4 zákona o e-Governmente). Vzhľadom na uvedené najvyšší súd a ústavný súd v čase do účinnosti novely zákona o e-Governmente realizovanej zákonom č. 301/2023 Z. z. oprávnenie na dispozíciu s elektronickejšchránkou v obdobných prípadoch interpretovali tak, že pokiaľ bolo elektronickejšpodanie realizované osobou, ktorá bola splnomocnená oprávnením na prístup a disponovanie s elektronickejšchránkou podľa § 13 ods. 4 písm. g) bodu 2 zákona o e-Governmente, ide o riadne realizované elektronickejšpodanie.

30.1. Nemožno sa teda stotožniť ani s názorom dovolateľa prezentovaným v dovolaní, že podaný odpor bolo v čase rozhodovania upomínacieho súdu potrebné odmietnuť ako odpor podaný neoprávnenou osobou. Najvyšší súd, rovnako ako odvolací súd, na tomto mieste poukazuje na nález Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 269/2022-30 zo dňa 12. januára 2023. Podľa nálezU Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 269/2022 právna úprava zákona o e-governmente je špeciálnou úpravou vo vzťahu k Civilnému sporovému poriadku. Zákon o e-governmente umožňuje udelenie osobitného splnomocnenia na vstup a disponovanie s elektronickejšchránkou. Súčasťou oprávnenia disponovať s elektronickejšchránkou je aj možnosť odosielať a podpisovať správy, odosielať a podpisovať podania, ktoré sú prílohou týchto správ a tvoria spolu so správou jeden celok (§ 25 ods. 4 zákona o e-governmente). V predmetnej veci je možné stotožniť sa so záverom prijatým odvolacím súdom a uzavrieť, že ak advokátka JUDr. Mária Kostolná vykonávala tieto úkony, konala v súlade s tým, na čo bola advokátom splnomocnená a na čo bola oprávnená. Samotná skutočnosť, že po technickej stránke jej bolo umožnené do elektronickej schránky advokáta JUDr. Váchana vstúpiť, podpísať a odoslať správu, podpísať a odoslať podanie, len preukazujú, že toto splnomocnenie skutočne aj bolo udelené. Ak teda advokátka JUDr. Mária Kostolná vykonávala tieto úkony v súlade s poverením podľa § 23 ods. 4 zákona č. 305/2013 Z.z., konala v súlade s tým, načo bola advokátom JUDr. Peter Vachan, advokát s.r.o. splnomocnená a na čo bola aj oprávnená. S poukazom i na citované rozhodnutie ústavného súdu možno v predmetnej veci vyvodíť záver, že v danom čase splnomocnenie udelené advokátke JUDr. Márii Kostolnej elektronickejšprostredníctvom funkcie portálu slovensko.sk na účely vstupu a disponovania s elektronickejšschránkou advokáta pokrývalo aj úkon podpísania elektronickej správy kvalifikovaným elektronickým podpisom, podpísania odporu voči platobnému rozkazu kvalifikovaným elektronickým podpisom a úkon ich odoslania súdu (mutatis mutandis rozhodnutia najvyššieho súdu sp. zn. 2Cdo/63/2023, 2Cdo/108/2024, 8Cdo/21/2023, 6Cdo/56/2023, 5Cdo/15/2024, 1Cdo/7/2024).

30.2. Dovolaciemu súdu je známe recentné zjednocujúce stanovisko Ústavného súdu SR sp. zn. PLz. ÚS 3/2025, toto sa však zaoberalo odmietnutím dovolania odoslaného z elektronickej schránky, ktorej majiteľom je advokát dovolateľa, a autorizovaného kvalifikovaným elektronickým podpisom na to povereného zamestnanca advokáta v zmysle zákona o e-Governmente pre nesplnenie osobitnej podmienky dovolania vyžadovanej § 429 ods. 1 druhou vetou CSP (spísania dovolania advokátom). Na záver o neopodstatnenosti dovolateľovej argumentácie prezentovanej v dovolaní predmetné zjednocujúce

stanovisko nemá žiadny vplyv, keďže v prejednávacom prípade sa jedná o autorizáciu kvalifikovaným elektronickým podpisom podania odlišného od dovolania - odporu, pričom pre podanie odporu takáto osobitná podmienka nie je zákonom ustanovená.

30.3. Dovolací súd na záver upozorňuje, že pri posudzovaní dovolania vychádzal zo znenia zákona o e-Governmente účinného v čase podania odporu. Je mu známe, že zákonom č. 301/2023 Z. z. došlo o. i. k novelizácii ustanovenia § 13 ods. 6 zákona o e-Governmente, kedy bolo doplnené, že „udelením oprávnenia na prístup a disponovanie s elektronickou schránkou nevzniká oprávnenie na vykonanie iného právneho úkonu v mene majiteľa elektronickej schránky, alebo za majiteľa elektronickej schránky.“ Toto ustanovenie zásadne mení posudzovanie obdobných prípadov do budúcnosti, netýka sa však prípadov, ktoré sa stali pred nadobudnutím účinnosti zákona č. 301/2023 Z. z. (01. augusta 2023).

31. Na margo dovolateľovho poukazu na rozhodnutie najvyššieho súdu sp. zn. 5Cdo/18/2022 vec prejednávajúci senát uvádza, že predmetné rozhodnutie rieši skutkovo absolútne odlišnú vec, keď v danom prípade žalovanému 1/ bol platobný rozkaz riadne doručený a žalovaný 1/ voči platobnému rozkazu odpor vôbec nepodal, a preto platobný rozkaz nadobudol voči nemu účinky právoplatného rozsudku. Dovolateľ v dovolaní poukázal aj na rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Ndc/10/2022, 2Ndob/12/2020 a sp. zn. 4Ndc/5/2022. Tieto však v inom štádiu konania riešia zásadne inú procesnú situáciu, pričom majú pre strany sporu, resp. pre samotné konanie výrazne odlišný dôsledok, keď predmetné rozhodnutia nie sú meritórnymi rozhodnutiami, ale po predmetných rozhodnutiach sa v daných veciach v konaní pokračovalo na príslušných súdoch. Najvyšší súd sa v týchto rozhodnutiach ani nezaoberal otázkou prekážky právoplatne rozhodnutej veci, ale predmetom rozhodovacej činnosti bolo rozhodnutie o príslušnosti podľa § 43 ods. 2 CSP. Dovolateľ taktiež v dovolaní poukazoval na rozhodnutia krajských súdov, týmito však dovolací súd nie je viazaný.

32. Vzhľadom na vyššie uvedené dovolací súd konštatuje, že dovolateľ neopodstatnene uplatnil dovolací dôvod v zmysle § 420 písm. d) CSP, keďže v prejednávacom prípade prekážka právoplatne rozhodnutej veci neexistuje.

33. Na základe vyššie uvedených dôvodov dovolací súd dovolanie odmietol postupom podľa § 447 písm. c) ako dovolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie nie je prípustné.

34. O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol podľa § 451 ods. 3 CSP, podľa ktorého rozhodnutie o trovách dovolacieho konania nemusí byť v takomto prípade odôvodnené.

35. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.