

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **S. k., a.s.**, C.X., B., IČO: X. proti žalovanému: **T. S., akciová spoločnosť**, H.X., S., IČO: X., zastúpenému JUDr. D. M. - advokátom, H.X., S. o zaplatenie 27 750 000,-Sk s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti Rozsudku Krajského súdu v Prešove zo dňa 4. júla 2007, č.k.: 2 Cb 410/1998-381 takto,

r o z h o d o l:

Odvolacie konanie **s a z a s t a v u j e**.

Žalovanému sa náhrada trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Prešove napadnutým rozhodnutím návrh žalobcu zamietol a žalovanému priznal náhradu trov konania vo výške 2 509 479,-Sk. Súd prvého stupňa tak rozhodol preto, lebo v súlade s vykonaným dokazovaním mal za preukázané, že návrh žalobcu nie je dôvodný. Ako to vyplýva z odôvodnenia súdu prvého stupňa, právny predchodca žalobcu poskytol právnenému predchodcovi žalovaného úver v celkovej výške 51 100 000,-Kčs s dohodnutým úrokom. Dodatkom sa výška poskytovaného úveru zmenila na 10 220 000,-Kčs. Tento úver žalovaný žalobcovi splatil v priebehu rokov 1991 až 2000 v celkovej výške 24 375 350,-Sk, z toho na istine 13 130 000,-Sk a na úrokoch vo výške 11 245 350,-Sk.

Proti tomuto rozhodnutiu podal žalobca v zákonom stanovenej lehote, dňa 25. septembra 2007 odvolanie. Namietal nesprávne právne posúdenie veci a nesprávne skutkové zistenia na základe vykonaného dokazovania súdom prvého stupňa. K dodatku k úverovej zmluve namietal, že týmto nedošlo k zmene poskytnutého úveru z 51 100 000,-

Kčs na 10 220 000,-Kčs, ale pohľadávka vo výške 40 880 000,-Kčs bola postúpená právnenému predchodcovi žalobcu, a to K. b., s.p.ú., P. Preto žiadal rozsudok súdu prvého stupňa zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

Žalovaný sa k odvolaniu vyjadril písomným podaním zo dňa 31. októbra 2007. Vo svojom vyjadrení uviedol, že do 30. júna 1991 bola veriteľom žalovaného V., ktorá ako pôvodne oprávnená osoba postúpila svoje práva z úverovej zmluvy v znení jej dodatku na právneho predchodcu žalobcu, a to K. b., s.p.ú., P. Keďže V. mala v tom čase právo na zaplatenie zostatku úveru vo výške 10 220 000,-Kčs, mohla na právneho predchodcu žalobcu previesť len toľko práv, koľko jej ku dňu postúpenia pohľadávky patrilo.

Podľa § 207 ods. 2 OSP, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak niekto vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 207 ods. 3 OSP, ak sa dovolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Žalobca pred začatím odvolacieho pojednávania vzal odvolanie späť podaním, ktoré došlo odvolaciemu súdu dňa 16. júna 2008.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preto podľa § 207 ods. 2 OSP konanie zastavil. Napadnuté rozhodnutie tým nadobudlo právoplatnosť, ako keby odvolanie nebolo podané (§ 222 OSP).

O trovách konania Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol podľa § 224 ods. 1 OSP v spojení s § 146 ods. 1 písm. c/ OSP tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

P o u č e n i e: Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave, dňa 25. júna 2008

JUDr. Zuzana Ďurišová, v.r.
predsedníčka senátu