



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eleny Kováčovej a členov senátu JUDr. Jozefa Milučkého a JUDr. Aleny Poláčkovej, PhD., v právnej veci žalobcu **JUDr. J. M.**, proti žalovanej **Slovenskej advokátskej komore**, zast. *JUDr. E. B., advokátkou*, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovanej č. 3820/10 zo dňa 6. septembra 2010, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Prešove č. k. 1S/132/2010-43 zo dňa 7. apríla 2011, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove č. k. 1S/132/2010-43 zo dňa 7. apríla 2011 v spojení s opravným uznesením Krajského súdu v Prešove č. k. 1S/132/2010-70 zo dňa 7. júla 2011 **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom krajský súd zamietol žalobný návrh žalobcu, ktorým sa žalobca domáhal zrušenia rozhodnutia žalovanej zo dňa 6. septembra 2010, ktorým rozhodnutím ho žalovaná nezapísala do zoznamu advokátov vedeného Slovenskou advokátskou komorou a žiadal konanie vo veci zastaviť a priznať mu náhradu trov konania. Krajský súd takto rozhodol, keď dospel k záveru, že rozhodnutie žalovanej je v súlade so zákonom. Z dôvodov napadnutého rozsudku vyplýva, že jedinou žalobnou námietkou žalobcu bola nesprávnosť postupu žalovanej, ak vydala napadnuté rozhodnutie, a to napriek tomu, že žalobca jej listom zo dňa 3.5.2010 oznámil, že už nemá záujem o zápis do zoznamu advokátov a jeho žiadosť zo dňa 25.1.2010 je už bezpredmetná. Podľa názoru krajského súdu táto žalobná námietka žalobcu bola nedôvodná a bolo povinnosťou žalovanej po zrušení predchádzajúceho rozhodnutia č. 4386/08 zo dňa 5.12.2008 a vrátení veci na ďalšie konanie rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 3S/1/2009 o žiadosti žalobcu zo dňa 9.10.2008 doručenej Slovenskej advokátskej komore Bratislava dňa 13.10.2008, ktorou požiadal o zapísanie do zoznamu advokátov ku dňu 1.1.2009, opätovne rozhodnúť. Krajský súd sa nestotožnil s názorom žalobcu predneseným na pojednávaní vo veci, keď argumentoval tým, že zrušením rozhodnutia žalovanej a vrátením veci na nové konanie rozsudkom Krajského súdu v Prešove 3S/1/2009 bolo konanie o jeho žiadosti zo dňa 13.10.2008 skončené. Taktiež sa krajský súd nestotožnil s argumentáciou žalobcu, že nová žiadosť zrušila predchádzajúcu. Zo záveru napadnutého rozsudku krajského súdu vyplýva, že súd prvého stupňa sa stotožnil i s vecnými dôvodmi žalovanej, pre ktoré nezapísala žalobcu do zoznamu advokátov v zmysle zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii v znení neskorších predpisov.

Proti rozsudku krajského súdu podal odvolanie žalobca a žiadal, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnutý rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 7.4.2011 zrušil resp. z hľadiska obsahu žiadal, aby ho zmenil a napadnuté uznesenie žalovanej zo dňa 6.9.2010 zrušil a konanie vo veci zastavil a priznal mu náhradu trov konania. Poukázal na to, že rozsudok krajského súdu je nezákonný a že v konaní pred krajským súdom boli porušené jeho základné ľudské i občianske práva garantované Ústavou Slovenskej republiky. Krajský súd mal vziať do úvahy jeho prejav vôle vyplývajúci z jeho doporučeného listu žalovanej zo dňa 3.5.2010, pričom krajský súd prehládol základný fakt, že pre vydanie napadnutého

rozhodnutia žalovanou zo dňa 6.9.2010 chýbala základná podmienka konania, t. j. žiadosť, keďže táto bola listom zo dňa 3.5.2010 zrušená a stala sa bezpredmetnou. Poukázal na to, že na základe jeho listu zo dňa 3.5.2010 ako keby bolo došlo k späťvzatiu návrhu podľa Občianskeho súdneho poriadku a keďže ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd by mal takéto konanie podľa § 104 O.s.p. zastaviť a analogicky tak mala postupovať aj žalovaná a nepokračovať v konaní podľa § 3 zákona o advokácii. Poukázal na to, že nebolo možné zaoberať sa jeho žiadosťou zo dňa 13.10.2008, pretože táto žiadosť bola ukončená predchádzajúcim rozhodnutím žalovanej zo dňa 5.12.2008 a zrušujúcim rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 3S/1/2009. Uviedol, že podľa žiadosti zo dňa 13.10.2008 sa jeho žiadosť mala riešiť do dvoch mesiacov k 1.1.2009 a napadnuté rozhodnutie i rozsudok tento stav spätne v nijakom prípade nemohli riešiť, keďže boli vydané po 1.1.2009 a navyše im predchádzal rozsudok krajského súdu č. k. 3S/1/2009 doručený účastníkom konania 14.1.2010. Podľa žalobcu sa týmto jeho žiadosť zo dňa 13.10.2008 stala nepochybne ukončenou a bezpredmetnou, a preto považoval za nevyhnutné podať novú žiadosť zo dňa 25.1.2010.

Žalovaná sa písomne k odvolaniu žalobcu vyjadrila a žiadala, aby odvolací súd napadnutý rozsudok v zmysle ust. § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil. Zdôraznil, že žalobca o zápis do zoznamu advokátov požiadal dvomi písomnými podaniami a to listom zo dňa 13. októbra 2008 a listom zo dňa 25. januára 2010. Svoju žiadosť o zápis uvedenú v liste zo dňa 25.1.2010 žalobca riešil svojím listom zo dňa 3. mája 2010, keď žalobca oznámil, že nemá záujem o zápis a jeho žiadosť zo dňa 25.1.2010 je bezpredmetná. O žiadosti o zápis uvedenej v liste zo dňa 13.10.2008 sa žalobca nezmienil. Rozhodnutie žalovanej zo dňa 5. decembra 2008 č. 4386/08 bolo preto rozhodnutím o žiadosti žalobcu zo dňa 13. októbra 2008. Rovnako rozhodnutie žalovanej zo dňa 6. septembra 2010 č. 3820/10, keď žalovaná bola povinná rozhodnúť vo veci po zrušujúcom rozsudku Krajského súdu v Prešove zo dňa 21.12.2009, kedy rozhodnutie zo dňa 5. decembra 2008 bolo zrušené a vec vrátená žalovanej na ďalšie konanie. Žalovaná uviedla, že žiadosť o zápis, ktorá bola žalobcom podaná 9.10.2008 a žalovanej doručená 13.10.2008, tak táto žiadosť nebola doteraz žalobcom vzatá späť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 v spojení s § 246c ods. 1 O.s.p.) preskúmal odvolaním napadnutý rozsudok krajského súdu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v rozsahu dôvodov odvolania podľa § 212 ods. 1 v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. bez nariadenia pojednávania v zmysle § 250ja ods. 2 v spojení s § 214 ods. 2 v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. s tým, že deň verejného vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky www.nsud.sk a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné. Rozsudok verejne vyhlásil dňa 19. októbra 2011 (§ 156 ods. 1 a 3 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.).

Podľa § 244 ods. 1 O.s.p. v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Najvyšší súd Slovenskej republiky s ohľadom na obsah podaného odvolania posudzoval, či žalovaná ako i krajský súd pri rozhodovaní vychádzali z dostatočne zisteného skutkového stavu veci a s ohľadom na námietky žalobcu ohľadom hodnotenia listinných dôkazných prostriedkov zisťoval, či konanie pred žalovanou ako správnym orgánom ako i pred krajským súdom bolo vedené takým procesným postupom, ktorý zabezpečoval správny výsledok a či boli dôkazy vykonané spôsobom zodpovedajúcim pravidlám spravodlivého procesu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky mal v odvolacom konaní nesporne za preukázané z listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spisovom materiáli Krajského súdu v Prešove ako i v administratívnom spise žalovanej, že žalobca si podal skutočne dve žiadosti o zapísanie do zoznamu advokátov a prvá žiadosť žalobcu je zo dňa 9. októbra 2008, ktorá došla dňa 13. októbra 2008 Slovenskej advokátskej komore Bratislava, a druhá žiadosť o zapísanie do zoznamu advokátov je datovaná dňom 25. januára 2010, ktorá došla dňa 26. januára 2010 Slovenskej advokátskej komore Bratislava.

O žiadosti žalobcu zo dňa 9. októbra 2008, ktorá došla Slovenskej advokátskej komore dňa 13. októbra 2010, rozhodovala žalovaná svojím prvým rozhodnutím dňa 5. decembra 2008 pod č. 4386/08, ktorým rozhodla o nezapísaní žalobcu do zoznamu advokátov vedeného Slovenskou advokátskou komorou. Krajský súd v Prešove na základe

žaloby žalobcu rozhodnutie žalovanej zo dňa 5. decembra 2008 zrušil a vec vrátil žalovanej na ďalšie konanie a to rozsudkom č. k. 3S/1/2009-24 zo dňa 21. decembra 2009.

Žalobca listom zo dňa 3.5.2010, ktorý došiel dňa 4.5.2010 Slovenskej advokátskej komore oznámil žalovanej, že jeho žiadosť o zapísanie do zoznamu advokátov zo dňa 25.1.2010 s účinnosťou od 1.4.2010 je bezpredmetná.

V administratívnom spise žalovanej ako i v spisovom materiáli Krajského súdu v Prešove sa nenachádza žiadny listinný dôkazný prostriedok o tom, že by žalobca zbral späť i svoju prvú žiadosť o zapísanie do zoznamu advokátov ku dňu 1.1.2009 a to datovanú dňom 9.10., ktorá došla dňa 13.10.2008 Slovenskej advokátskej komore v Bratislave. Vzhľadom na túto skutočnosť postupovala žalovaná správne, keď v zmysle zrušujúceho rozhodnutia Krajského súdu v Prešove č. k. 3S/1/2009-24 zo dňa 21. decembra 2009 opätovne rozhodovala v správnom konaní o žiadosti žalobcu o zapísanie do zoznamu advokátov, keď vydala následne druhé rozhodnutie a to dňa 6. septembra 2010 pod č. 3820/10, ktorým opätovne nezapísala JUDr. J. M. do zoznamu advokátov, keď poukázala na skutočnosť, že žalobca nespĺňal podmienku bezúhonnosti v zmysle zákona o advokácii.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti z hľadiska skúmania podmienok konania nebol dôvod, aby Krajský súd v Prešove preskúmvacie konanie vo veci zastavil, ako sa toho domáhal žalobca a vzhľadom na žalobný návrh žalobcu správne postupoval krajský súd, keď preskúmal rozhodnutie žalovanej zo dňa 6. septembra 2010 a vydal vo veci meritórne rozhodnutie.

Odvolací súd vzhľadom na uvedené skutočnosti skúmal i existenciu podmienok konania (§ 103 O.s.p.) a dospel k záveru, že nič nebránilo žalovanej zaoberať sa opätovne žiadosťou žalobcu o zapísanie do zoznamu advokátov, ktorá došla žalovanej dňa 13. októbra 2008. Odvolací súd viazaný rozsahom dôvodov odvolacieho prejavu žalobcu nepovažoval preto za potrebné zaoberať sa otázkami bezúhonnosti žalobcu vo vzťahu k dôvodnosti jeho zapísania do zoznamu advokátov Slovenskej advokátskej komory, nakoľko sám žalobca vo svojom odvolaní tieto otázky ponechal nepovšimnuté.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove ako súladný so zákonom v zmysle ust. § 219 ods. 1, 2 O.s.p. v spojení s ust. § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. potvrdil.

O trovách konania rozhodol odvolací súd v zmysle ust. § 250k ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 224 ods. 1 O.s.p. za použitia ust. § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.. Žalobca v odvolacom konaní úspech nemal a žalovaná si náhradu trov konania neuplatnila a prakticky jej v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli.

Poučenie: Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 19. októbra 2011

JUDr. Elena Kováčová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Nikoleta Adamovičová