

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Cdo/159/2018
Identifikačné číslo spisu:	5116208966
Dátum vydania rozhodnutia:	11.12.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Danica Kočičková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:5116208966.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov: 1/ A. B., bývajúceho v U., 2/ A. B., bývajúceho v U. 3/ B. B., bývajúceho v H. a 4/ B. B., bývajúceho v N., všetci žalobcovia zastúpení splnomocnenkyňou: JUDr. Magda Poliačiková, advokátka, s.r.o., so sídlom v Žiline, Národná 17, v mene ktorej koná advokátka a konateľka JUDr. Magdaléna Poliačiková, proti žalovanému B. B. J., bývajúcemu v U., zastúpenému Advokátskou kanceláriou M. Kojtalová, s.r.o., so sídlom v Žiline, Antona Bernoláka 51, v mene ktorej koná advokátka a konateľka JUDr. Michaela Řiháková Kojtalová, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp.zn. 41C/149/2016, o dovolaní žalobcov proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 25. júla 2017, sp.zn. 10Co/9/2017, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaný má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Žalobou podanou na Okresnom súde Žilina sa žalobcovia domáhali, aby súd určil, že žalobca 1/ je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľnosti špecifikovanej v petite žaloby v 1 a že táto nehnuteľnosť v 1 patrí do dedičstva po nebohej K. B., ktorá zomrela XX. marca XXXX a po ktorej dedičstvo bolo prejednané Okresným súdom Žilina pod sp.zn. D 761/93 (Dnot 196/94).

2. Okresný súd Žilina (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) uznesením z 9. septembra 2016, č.k. 41C/149/2016-168 konanie podľa ustanovenia § 159 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“) zastavil; o trovách konania rozhodol podľa ustanovenia § 256 ods. 1 CSP tak, že žalovaný má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. V odôvodnení uznesenia okresný súd uviedol, že v konaní vedenom na okresnom súde pod sp.zn. 13C/576/2015 si uplatnil žalobca skôr podanou žalobou nárok na vypratanie nehnuteľnosti (pozemku par. č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 168 m², zapísanom na LV č. XXXX) a na odstránenie stavby z tejto nehnuteľnosti, preto pre toto konanie, ktorého predmetom je určenie vlastníckeho práva k uvedenej nehnuteľnosti, vedené na okresnom súde pod sp.zn. 41C/149/2016 existuje prekážka litispendencie, a to

z toho dôvodu, že je daná totožnosť predmetu konania a aj totožnosť strán sporu, (aj keď strany sporu vystupujú v jednotlivých konaniach v opačnom procesnom postavení). V uvedenej súvislosti okresný súd zdôraznil, že v konaní vedenom pod sp.zn. 13C/576/2015 sa ako prejudiciálna otázka bude riešiť aj otázka vlastníckeho práva k predmetnej nehnuteľnosti, (čím je daná totožnosť predmetu konania), preto konanie podľa ustanovenia § 159 CSP v spojení s ustanovením § 161 ods. 2 CSP zastavil. Proti predmetnému uzneseniu okresného súdu sa žalobcovia odvolali.

3. Krajský súd v Žiline (ďalej len „odvolací súd“) uznesením zo dňa 25. júla 2017, sp.zn. 10Co/9/2017 odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 a 2 CSP ako vecne správne potvrdil. V odôvodnení predmetného uznesenia odvolací súd uviedol, že okresný súd dospel k správne záveru, že žaloba o vypratanie nehnuteľnosti a o odstránenie stavby z tejto nehnuteľnosti, (o ktorej konanie je na okresnom súde vedené pod sp.zn. 13C/576/2015) znamená pre konanie o určenie vlastníckeho práva k predmetnej nehnuteľnosti (vedené na okresnom súde pod sp.zn. 41C/149/2016) prekážku litispendencie, pretože v konaní sp.zn. 13C/576/2015 bude otázka vlastníckeho práva k spornej nehnuteľnosti nepochybne predmetom prejudiciálneho skúmania a posudzovania. V uvedenej súvislosti odvolací súd zdôraznil, že okresný súd správne postupoval, keď konanie pre prekážku litispendencie, (ktorá tvorí neodstrániteľný nedostatok podmienok konania), podľa ustanovenia § 159 CSP v spojení s ustanovením § 161 ods. 2 CSP, zastavil

4. Uvedené uznesenie odvolacieho súdu napadli žalobcovia (ďalej aj „dovolatelia“) dovolaním, prípustnosť ktorého vyvodili z ustanovenia § 421 ods. 1 písm. a/ CSP. Uviedli, že odvolací súd vec nesprávne právne posúdil, pretože prekážka litispendencie v danom prípade nie je daná, nakoľko v konaniach vedených na okresnom súde pod sp.zn. 13C/576/2015 a sp.zn. 41C/149/2016 nejde o rovnaké strany sporu, ani o rovnaký predmet sporu a otázka rovnakých skutkových okolností je tiež otázna. Zdôraznili, že pre neexistenciu prekážky litispendencie neboli dané dôvody na zastavenie konania, preto pokiaľ sa odvolací súd s rozhodnutím súdu prvej inštancie o zastavení konania v celom rozsahu stotožnil a odvolaním napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil, vec nesprávne právne posúdil. Navrhli, aby dovolací súd podľa ustanovenia § 449 ods. 1 CSP dovolaním napadnuté uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie alebo aby ho podľa ustanovenia § 449 ods. 3 CSP zmenil.

5. Žalovaný vo vyjadrení k dovolaniu žalobcov uviedol, že s tvrdeniami a s argumentáciou žalobcov uvedenou v dovolaní nesúhlasí. Poukázal na to, že žalobcovia vyvodzujú prípustnosť dovolania z ustanovenia § 421 ods. 1 písm. a/ CSP, avšak v zmysle ustanovenia § 421 ods. 2 CSP nie je dovolanie proti uzneseniu o zastavení konania prípustné. Navrhoval, aby dovolací súd dovolanie žalobcov ako neprípustné podľa § 447 písm. c/ CSP odmietol alebo aby ho podľa § 448 CSP ako nedôvodné zamietol.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie bolo podané včas (§ 427 ods. 1 CSP) na to oprávnenými osobami (§ 424 CSP), zastúpenými v súlade so zákonom (§ 429 ods. 1 CSP) skúmal, či sú splnené aj ďalšie podmienky dovolacieho konania a predpoklady prípustnosti dovolania, pričom dospel k záveru, že dovolanie žalobcov nie je prípustné.

7. Dovolanie je mimoriadny opravný prostriedok. Mimoriadnej povahe dovolania zodpovedá aj právna úprava jeho prípustnosti. Z ustanovenia § 419 CSP vyplýva, že proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, len ak to zákon pripúšťa. To znamená, že ak zákon výslovne podanie dovolania nepripúšťa, nemožno rozhodnutie odvolacieho úspešne napadnúť dovolaním; rozhodnutia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné, sú uvedené v ustanoveniach § 420 a 421 ods. 1 CSP.

8. Podľa ustanovenia § 421 ods. 1 písm. a/ CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, pri riešení ktorej sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu.

9. Podľa ustanovenia § 421 ods. 2 CSP dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné,

ak odvolací súd rozhodol o odvolaní oproti uzneseniu podľa § 357 písm. a/ až n/. 10. Z citovaného ustanovenia § 421 ods. 1 a 2 CSP vyplýva, že základným znakom všetkých rozhodnutí odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné podľa § 421 ods. 1 CSP je to, že ide o rozhodnutie, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie a toto rozhodnutie záviselo od vyriešenia právnej otázky bližšie definovanej pod písmenom a/ až c/ citovaného ustanovenia (§ 421 ods. 1 CSP); zároveň však nesmie ísť o rozhodnutie, ktorým odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu uvedenému v § 357 písm. a/ až n/ CSP tak, ako to vyplýva z § 421 ods. 2 CSP.

11. Žalobcovia podali dovolanie proti uzneseniu odvolacieho súdu, ktorým odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie o zastavení konania potvrdil. Proti uzneseniu o zastavení konania dovolanie podané podľa § 421 ods. 1 CSP nie je vzhľadom na znenie ustanovenia § 421 ods. 2 CSP v spojení s § 357 písm. a/ CSP prípustné, preto dovolací súd dovolanie žalobcov ako neprípustné podľa § 447 písm. c/ CSP odmietol.

12. O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa ustanovenia § 453 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 255 ods. 1 CSP tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia. O výške náhrady trov dovolacieho konania v dovolacom konaní úspešného žalovaného rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

13. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.