

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 6Sžf/45/2015
Identifikačné číslo spisu: 1013201035
Dátum vydania rozhodnutia: 22.03.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Jozef Hargaš
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:1013201035.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: GINN, s.r.o., Ľubinská 18, Bratislava, proti žalovanému: Úrad pre verejné obstarávanie, Dunajská 68, Bratislava, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 2531-6000/2013-ON/39 zo dňa 14. mája 2013, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 5S/145/2013-51 z 05. mája 2015, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 5S/145/2013-51 z 05. mája 2015 p o t v r d z u j e.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

Krajský súd v Bratislave (ďalej aj „krajský súd“) napadnutým uznesením zastavil konanie. Rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobca v súdom uloženej lehote nepredložil plnú moc na zastupovanie v konaní.

Proti tomuto rozhodnutiu podal v zákonnej lehote žalobca odvolanie, v ktorom namietal, že plnomocenstvo na zastupovanie konaní krajskému súdu doložil a navrhol, aby súd vydal rozsudok, ktorým zruší napadnuté uznesenie a bude pokračovať v konaní.

Dňom 01.07.2016 nadobudol účinnosť zák. č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len SSP) upravujúci v zmysle § 1 a) právomoc a príslušnosť správneho súdu konajúceho a rozhodujúceho v správnom súdnictve, b) konanie a postup správneho súdu, účastníkov konania a ďalších osôb v správnom súdnictve.

Podľa § 492 ods. 2 SSP, odvolacie konania podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach podaného odvolania (§212 ods. 1 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP) bez nariadenia pojednávania (§ 250 ods. 2 OSP) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je

opodstatnené.

Podľa § 249 ods. 1 O.s.p. konanie sa začína na návrh, ktorý sa nazýva žalobou.

Podľa § 249 ods. 2 O.s.p. žaloba musí okrem všeobecných náležitostí podania obsahovať označenie rozhodnutia a postupu správneho orgánu, ktoré napáda, vyjadrenie, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie a postup napáda, uvedenie dôvodov, v čom žalobca vidí nezákonnosť rozhodnutia a postupu správneho orgánu a aký konečný návrh robí.

Podľa § 250a O.s.p. žalobca musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý zaňho na súde koná; to neplatí vo veciach, v ktorých je daná vecná príslušnosť okresného súdu, alebo ak ide o preskúmanie rozhodnutia a postupu vo veciach zdravotného poistenia, sociálneho zabezpečenia vrátane nemocenského poistenia, dôchodkového zabezpečenia, štátnych sociálnych dávok, sociálnej pomoci a poistenia v nezamestnanosti, aktívnej politiky trhu práce a garančného fondu, poskytovania zdravotnej starostlivosti, vo veciach priestupkov a vo veciach azylu a doplnkovej ochrany.

Podľa § 250d ods. 3 súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2). Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Žalobca sa podanou žalobou domáhal preskúmania rozhodnutia žalovaného č. 2531-6000/2013-ON/39 zo dňa 14.05.2013, ktorým žalovaný zamietol námietky navrhovateľa podľa § 139 ods. 4 zákona č. 25/2006 Z.z. proti zámeru uzavrieť zmluvu v rokovacom konaní bez zverejnenia na predmet zákazky „Poskytovanie aplikačnej podpory a realizácie zmien pre systém zmien Integrovačnej platformy“. Na pojednávaní dňa 10.02.2015 oznámil žalobca, že došlo k odvolaniu plnej moci právnej zástupkyňi JUDr. Y. K. a splnomocneniu nového právneho zástupcu. Plnú moc pre nového právneho zástupcu žalobca nedoložil, krajský súd teda postupoval v zmysle §250a O.s.p. a žalobcovi uložil aby v lehote do 15 dní predložil originál plnomocnenstva udeleného advokátovi na zastupovanie v konaní. Podaním doručeným krajskému súdu 28.05.2015 žalobca doručil plnomocnenstvo na zastupovanie v konaní pre JUDr. O. Z..

Výkonaným šetrením najvyšší súd zistil, že splnomocnený právny zástupca nie je advokátom podľa zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii.

Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že krajský súd rozhodol správne, keď konanie v predmetnej veci podľa § 250d ods. 3 OSP zastavil.

So zreteľom aj na dôvody vyššie uvedené sa najvyšší súd v celom rozsahu stotožnil so skutkovými ako aj právnymi závermi krajského súdu a jeho rozhodnutie ako vecne správne podľa § 250ja ods. 3 veta druhá OSP a § 219 ods. 1 OSP potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol v zmysle ustanovenia § 224 ods. 1 a § 250k ods. 1 O.s.p., keď neúspešnému žalobcovi náhradu trov konania nepriznal a žalovanému náhrada trov odvolacieho konania neprináleží.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.