

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Tdo/56/2014
Identifikačné číslo spisu:	5413010087
Dátum vydania rozhodnutia:	03.12.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Kostolanská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:5413010087.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Serbovej a sudcov JUDr. Igora Burgera a JUDr. Aleny Šiškovéj v trestnej veci obvinených Y. L. a spol. pre obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných látok a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1, písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b/, písm. j/ Tr. zák. na neverejnom zasadnutí 3. decembra 2014 v Bratislave o dovolaní obvineného Y. U. proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 31. decembra 2013, sp. zn. 1To 124/2013, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. d/ Trestného poriadku dovolanie obvineného Y. U. sa o d m i e t a .

Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín zo 17. októbra 2013, sp. zn. 9T 36/2013, bol obvinený Y. U. (spolu s Y. L.) uznaný za vinného z obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných látok a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1, písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c/ Tr. zák., s poukazom na § 138 písm. b/, písm. j/ Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní jedenásť rokov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Obvinenému súd uložil aj ochranný dohľad na dva roky.

Obvinený Y. U. podal proti tomuto rozsudku odvolanie, ktoré Krajský súd v Žiline uznesením z 31. decembra 2013, sp. zn. 1To 124/2013, postupom podľa § 319 Trestného poriadku ako nedôvodné zamietol.

Proti uzneseniu súdu druhého stupňa podala dovolanie matka obvineného U., T. U. prostredníctvom obhajcu a so súhlasom obvineného Y. U. (č.l. 1675), ktoré bolo odmietnuté uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len najvyšší súd) z 8. júla. 2014, sp. zn. 2 Tdo 35/2014, a to pre nesplnenie podmienok dovolania podľa § 371 Tr. por., teda na základe ustanovenia § 382 písm. c/ Tr. por.

Obvinený Y. U. opätovne podal dovolanie, prostredníctvom obhajcu JUDr. Antona Slamku písomným podaním z 31. júla 2014.

Podľa § 372 ods. 2 Tr. por. v znení účinnom od 1. septembra 2011 ten, koho dovolanie bolo zamietnuté, nemôže v tej istej veci podať ďalšie dovolanie; obvinený a osoby v § 369 ods. 5 nemôžu podať dovolanie ani vtedy, ak už bolo zamietnuté dovolanie podané v prospech obvineného.

Aj keď vyššie citovaná, novokoncipovaná formulácia textu zákona používa pojem „zamietnuté“, je potrebné pod ňou rozumieť aj „odmietnutie“ dovolania z dôvodu podľa § 382 písm. c/ Tr. por.

Dôvod odmietnutia dovolania podľa § 382 písm. c/ Tr. por. obsahovo zodpovedá dôvodu zamietnutia dovolania podľa § 392 ods. 1 Tr. por. Dovolanie sa podľa § 382 písm. c/ Tr. por. odmieta, ak je už v štádiu predbežného preskúmania dovolania, vykonávaného v zmysle § 378 Tr. por. zrejmé, že nie sú splnené, resp. preukázané dôvody dovolania podľa § 371 Tr. por.

Ustanovenie § 372 ods. 2 Tr. por. v znení účinnom od 1. septembra 2011 sa per analógiám použije aj vtedy, ak predchádzajúce dovolanie v tej istej veci bolo odmietnuté podľa § 382 písm. c/ Tr. por. V takom prípade dovolací súd ďalšie dovolanie odmieta podľa § 382 písm. d/ Tr. por.

Podľa tohto (naposledy označeného) ustanovenia totiž dovolací súd odmieta dovolanie, ak nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 alebo § 373 ani po postupe podľa § 379 ods. 1 (Tr. por.).

Prekážka predchádzajúceho zamietnutia dovolania podľa § 392 ods. 1 Tr. por. a rovnako odmietnutia dovolania podľa § 382 písm. c/ Tr. por. je prekážkou neodstrániteľnou. Preto v prejednávanej veci neostávalo iné, ako bez vecného preskúmania dovolania obvineného, toto dovolanie na neverejnom zasadnutí odmietnuť podľa § 382 písm. d/ Tr. por.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.