

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **J.**, bytom T.X., proti žalovanému v 1. rade: **D.**, bytom B., zastúpený advokátkou JUDr. E., P. a v 2 rade: **JUDr. V.**, bytom B.B., **o zaplatenie 15 767,11 eur (475 000 Sk) s príslušenstvom**, o odvolaní žalovaných proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 44Cb/1/2014-Jm-636 zo 16. mája 2014, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 44Cb/1/2014-Jm-636 zo 16. mája 2014 **z r u š u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej "súd prvého stupňa") napadnutým uznesením prerušil konanie do právoplatného rozhodnutia o novoobjavenom majetku v dedičskej veci po nebohom J., rod. Č., nar. X. v B., naposledy bytom T.T., ktorý zomrel X..

V odôvodnení uviedol, že z obsahu spisu vyplýva, že žalobca J. zomrel v priebehu konania X.. Z osvedčenia o dedičstve sp. zn. 17D/617/2012-34 sp. zn. Dnot 227/2012 zo X. vyhotoveného JUDr. V., notárkou ako súdnou komisárkou so sídlom v Martine zo súpisu aktív a pasív dedičstva vyplýva, že predmetom dedičského konania nebola pohľadávka poručiteľa voči žalovaným v 1. a 2. rade. S poukázaním na § 107 ods. 3 O. s. p. konštatoval, že aj keď súdu je na základe osvedčenia o dedičstve známy okruh dedičov žalobcu v dedičskom konaní nebola vysporiadaná pohľadávka, ktorú žalobca uplatňuje v konaní prebiehajúcom na tunajšom súde v predmetnej veci. Z tohto dôvodu nie je zrejme kto z dedičov podľa výsledku dedičského konania prevzal právo, o ktorom sa koná a teda kto z dedičov sa na základe procesného nástupníctva stal žalobcom. V stave, kedy súdu nie je známa osoba žalobcu povaha veci nepripúšťa, aby sa v konaní pokračovalo, preto podľa ust. § 111 O. s. p. prerušil konanie. Konštatoval, že následne súd podá v zmysle § 175x ods. 2 O. s. p. na príslušný okresný súd podnet na dodatočné vysporiadanie dedičstva.

Proti uzneseniu podali žalovaní v 1. a 2. rade odvolanie v dôvodoch, ktorého uviedli, že postup súdu, ktorý prerušil konanie vo veci samej nepovažujú za správny. Do poručiteľovho majetku nebola pojatá sporná pohľadávka, ktorá je predmetom tohto konania, preto môžu dedičia vo veci konať aj keď im nebolo nadobudnutie žalovanej pohľadávky výslovne potvrdené v dedičskom konaní. Stalo sa to zrejme preto, že dedičia už nepovažovali predmetnú pohľadávku za súčasť poručiteľovho majetku vzhľadom na kasačné závery najvyššieho súdu. Napadnutým rozhodnutím sa neustále predlžuje spor. Z tohto dôvodu navrhli v konaní pokračovať.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 O. s. p. prejednal vec v rozsahu podľa § 212 ods. 1 O. s. p. bez nariadenia pojednávania v zmysle § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel k záveru, že odvolanie žalovaných v 1. a 2. rade je dôvodné.

Z obsahu spisu vyplýva, že predmetom konania je zaplatenie pohľadávky v sume 15 767,11 eur (475 000 Sk), ktorú proti žalovaným v 1. a 2. rade uplatnil žalobca J., nar. X., bytom T., ktorý zomrel X., teda v priebehu konania. Z obsahu spisu tiež vyplýva, že dedičské konanie po nebohom žalobcovi bolo skončené vydaním právoplatného osvedčenia o dedičstve, v ktorom boli určení dedičia žalobcu. Pohľadávka, ktorá je predmetom tohto konania nebola do aktív dedičstva zaradená.

Z obsahu listu Okresného súdu Martin doručeného odvolaciemu súdu v priebehu odvolacieho konania vyplýva, že okresný súd nemôže z úradnej povinnosť začať dodatočné dedičské konanie po nebohom J. do času, kým nebude relevantne preukázané aká pohľadávka a z akého právneho titulu má byť dodatočne prejednaná v zmysle § 175x O. s. p.

Podľa § 107 ods. 1 O. s. p., ak účastník stratí spôsobilosť byť účastníkom konania skôr ako sa konanie právoplatne skončilo, súd posúdi podľa povahy veci, či má konanie zastaviť alebo prerušiť alebo či môže v ňom pokračovať.

Podľa § 107 ods. 3 O. s. p. konanie súd preruší najmä vtedy, ak ide o majetkovú vec a navrhovateľ alebo odporca zomrel. V konaní pokračuje s dedičmi účastníka, prípadne s tými, ktorí podľa výsledku dedičského konania prevzali právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve, ak povaha veci nepripúšťa, aby sa v konaní pokračovalo skôr.

Odvolací súd sa nestotožnil s názorom súdu prvého stupňa, že v danej veci sú splnené predpoklady prerušenia konania v zmysle § 107 ods. 3 O. s. p. Z obsahu spisu vyplýva, že dedičské konanie po nebohom žalobcovi skončilo vydaním osvedčenia a okruh dedičov je súdu známy. Pohľadávka, ktorá je predmetom konania nebola vzhľadom na jej spornosť do aktív dedičstva zahrnutá, čo však nebráni súdu, aby v konaní pokračoval s dedičmi žalobcu uvedenými v rozhodnutí o dedičstve. Z oznámenia okresného súdu v nadväznosti na podnet konajúceho súdu v zmysle § 175x O. s. p. je zrejmé, že dodatočné vysporiadanie dedičstva súd na základe podnetu nevykoná, čo znamená, že prerušenie konania do právoplatného rozhodnutia o novoobjavenom majetku v dedičskej veci žalobcu nie je opodstatnené a je neúčelné.

Odvolací súd z týchto dôvodov dospel k záveru, že nie sú splnené predpoklady prerušenia konania v zmysle § 107 ods. 3 O. s. p., a preto napadnuté uznesenie podľa § 221 ods. 1 písm. i/ O. s. p. zrušil. Po zrušení napadnutého rozhodnutia bude súd prvého stupňa vo veci samej pokračovať.

Rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave, 31. júla 2014

JUDr. Gabriela Mederová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Bc. Ingrid Habánová