

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **A., s. r. o.**, so sídlom B., M., IČO : X., proti žalovanému v 2. rade **Ž. V., a. s.**, so sídlom D.V., IČO: X., zast. advokátkou JUDr. J. B., narodená 10. 06. 1965, bytom P. V. R., **v konaní o návrhu žalobcu na obnovu konania**, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline č. k. 16 Cb/2/2010-101 zo dňa 13. 01. 2011, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie voči uzneseniu Krajského súdu v Žiline sp.zn. 16 Cb/2/2010-101 zo dňa 13. 01. 2011 **o d m i e t a .**

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 16 Cb/2/2010–101 zo dňa 13. 01. 2011 rozhodol tak, že uznesenie Krajského súdu v Žiline č. k. 16 Cb/2/2010–53 zo dňa 26. 05. 2010 zrušil. V dôvodoch uznesenia uviedol, že napadnutým uznesením Krajský súd v Žiline uložil žalobcovi zaplatiť súdny poplatok za podaný návrh na obnovu konania vo výške 99,50 Eur podľa položky 16 Sadzobníka súdnych poplatkov zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov. Citoval odvolanie žalobcu a poukázal na uznesenie Krajského súdu v Žiline č. k. 16 Cb/2/2010-78 zo dňa 05. 08. 2010, potvrdené uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky uznesením č. k. 3 Obo 142/2010–90 zo dňa 25. 11. 2010, ktorým žalobcovi oslobodenie od súdnych poplatkov nepriznal. Za potrebné považoval uviesť, že napadnuté uznesenie krajského súdu č. k. 16 Cb/2/2010-53 zo dňa 26. 05. 2010 o uložení zaplatiť súdny poplatok za obnovu konania vydal vyšší súdny úradník. Krajský súd v Žiline. Citoval ustanovenia zákona 71/ 1992 Zb. o súdnych poplatkoch ustanovenie § 1, § 2 ods. 1, § 5 ods. 1 písmeno a, § 12 ods. 1, § 12 ods. 3 a ustanovenie § 374 ods. 4 O. s. p. a s poukazom na tieto konštatoval, že v danom prípade konajúci súd vydal nesprávne rozhodnutie o poplatkovej povinnosti, keď napadnutým uznesením, to jest 16 Cb/2/2010-53 zo dňa 26. 05. 2010 uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť súdny

poplatok za podaný návrh na obnovu konania a nepostupoval v súlade s ustanovením § 5 ods. 1 písmeno a./ v spojení s ustanovením § 10 ods. 1 zákona č. 71/ 1992 Zb., z ktorého dôvodu sudca odvolaniu navrhovateľa vyhovel a napadnuté uznesenie v zmysle § 12 ods. 3 zákona č. 71/ 1992 Zb. v spojení s ustanovením § 374 ods. 4 O. s. p. ako nesprávne vydané zrušil.

Proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline č. k. 16 Cb/2//2010-101 zo dňa 13. 01. 2011 podal žalobca odvolanie, podaním doručeným súdu 15. 02. 2011, v ktorom uviedol, že mu bolo doručené uznesenie Krajského súdu v Žiline zo dňa 13. 01. 2011 v právnej veci žalobcu A., s. r. o. proti žalovanému v 2. rade Ž. V., a. s., o zaplatenie 1 480 000 Sk s príslušenstvom vo veci odvolania navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline č. k. 16 Cb/2/2010 zo dňa 13. 01. 2011 s tým, že Krajský súd v Žiline uznesenie Krajského súdu v Žiline č. k. 16 Cb/2/2010 zo dňa 26. 05. 2010 zrušil. Žalobca uviedol, že v rámci uvedeného doručeného uznesenia podáva v zákonnej lehote odvolanie a to vo veci prerušenia konania vedeného pod sp. zn. 16 Cb/2/2010 a vydania rozhodnutia vo veci. Konštatoval, že odvolaním voči uzneseniu z 26. 05. 2010 Krajský súd v Žiline bol upozornený na procesnú vadu, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci a to aj z dôvodu, že súd neúplne zistil skutkový stav, čo malo za následok nesprávne rozhodnutie vo veci a začatie konania vedenom pod sp. zn. 15 Cb/8/2005 a že súd pritom z dôvodu, že nezohľadnil vo svojom zistení skutkový stav dospel vo výroku uznesenia a z 19. 04. 2006 sp. zn. 15 Cb/8/2005 nesprávnym skutkovým zisteniam, ktorý stav pretrváva dodnes. Poukázal, že mu bolo umožnené na základe uznesenia proti uzneseniu Krajského súdu z 19. 04. 2006 sp. zn. 15 Cb/8/2005, podať odvolanie, vzhľadom na ktoré odvolanie žiada súd, aby súd prerušil konanie vedené pod sp. zn. 16 Cb/2/2010, čo zdôvodnil nasledovne. Uviedol, že v odvolaní proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline zo dňa 19. 04. 2006 sp. zn. 15 Cb/8/2005, žiada aby súd konal v zmysle jeho odvolania zo dňa 14. 12. 2009, aby tam súd vydal rozsudok, že konanie o námietkach sa zastavuje z dôvodu, že námietky boli podané neoprávnenou osobou a neboli podané včas. Navrhol, zmenkový platobný rozkaz 15 Zm 55/2004 vydaný Krajským súdom v Žiline zo dňa 07. 02. 2005 ponechať v platnosti. Ďalej konštatoval, že žiadal, aby súd v uvedenej veci sp. zn. 16 Cb/2/2010 dočasne nekonal vzhľadom na jeho súčasnú zmätočnosť a konanie o návrhu na obnovu konania dočasne prerušil do vynesenia rozsudku vo veci podaného odvolania zo dňa 14. 12. 2009 voči uzneseniu Krajského súdu v Žiline č. k. 15 Cb/8/2005. Vzhľadom na uvedené navrhol aby konanie vedené na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 16 Cb/2/2010

v právnej veci navrhovateľa voči odporcovi o zaplatenie 1 480 000 Sk s príslušenstvom sa odkladá do skončenia konania vedného na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 15 Cb/8/2005 vo veci zaplatenia 1 480 000 Sk s príslušenstvom. Žiada aby súd konal v zmysle podaného odvolania zo dňa 14. 12. 2009 voči uzneseniu Krajského súdu v Žiline zo dňa 19. 04. 2006 sp. zn. 15 Cb/8/2005, vid' podané odvolanie z 14. 12. 2009. Navrhol konanie o námietkach zastaviť z dôvodu, že námietky boli podané neoprávnenou osobou a neboli podané včas a že zmenkový platobný rozkaz 15 Zm 55/2004 vydaný Krajským súdom v Žiline zo dňa 07. 02. 2005 sa ponecháva v platnosti.

Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 16 Cb/2/2010–109 zo dňa 16. 02. 2011 vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia odstránil vady odvolania v zmysle citovaných ustanovení § 42 ods. 3 O. s. p. a ustanovenia § 205 ods. 2 v spojení s § 209 ods. 1 O. s. p.

Žalobca na výzvu reagoval podaním doručeným súdu 11. 03. 2011, v ktorom uviedol, že žiada vydať uznesenie, ktorým sa konanie o námietkach zastavuje z dôvodu, že námietky boli podané neoprávnenou osobou a neboli podané včas a že zmenkový platobný rozkaz 15 Zm 55/2004 vydaný Krajským súdom v Žiline sa ponecháva v platnosti.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec podľa ustanovenia § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu nevyhovel.

Z obsahu odvolania, ktoré je predmetom odvolacieho konania je jednoznačné, že ide o odvolanie proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline č. k. 16 Cb/2/2010–101 zo dňa 13. 01. 2011, ktorým Krajský súd v Žiline uznesenie Krajského súdu v Žiline č. k. 16 Cb/2/2010 zo dňa 26. 05. 2010 zrušil.

Z ustanovenia § 201 O. s. p. vyplýva, že účastník konania môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje. Uznesením č. k. 16 Cb/2/2010 zo dňa 13. 01. 2011, ktoré žalobca predmetným odvolaním napáda, Krajský súd v Žiline rozhodol tak, že uznesenie Krajského súdu v Žiline č. k. 16 Cb/2/2010 zo dňa 26. 05. 2010, ktorým bol uložený súdny poplatok za obnovu konania zrušil. Napadnutým uznesením Krajský súd v Žiline rozhodol v prospech žalobcu, keď uznesenie, ktorým mu uložil poplatkovú povinnosť za obnovu konania zrušil, teda týmto uznesením nebolo

dotknuté právo žalobcu ako účastníka konania, ale práve naopak, predmetným uznesením bola zrušená jeho poplatková povinnosť. Voči takémuto uzneseniu odvolanie žalobcu nie je prípustné. Z ustanovenia § 205 O. s. p. je zrejmé čo sa má v odvolaní popri všeobecných náležitosti uviesť, teda proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Fakt, že odvolanie žalobcu nespĺňa náležitosti dané ustanovením § 205 O. s. p. potvrdzuje aj vydané uznesenie Krajským súdom v Žiline č. k. 16 Cb/2/2010-109 zo dňa 16. 02. 2011, keď žalobcu vyzval na odstránenie väd podania. Žalobca ani v odpovedi na výzvu doručenej konajúcemu súdu dňa 11. 03. 2011 vady podania neodstránil. Z jeho podania nie je zrejmé, v čom vidí nesprávny postup Krajského súdu v Žiline, keď jeho poplatkovú povinnosť uloženú uznesením zo dňa 26. 05. 2010 zrušil. Dôvody, ktoré žalobca uviedol v odvolaní voči uzneseniu, ktorým bola zrušená poplatková povinnosť žalobcu za obnovu konania sa netýkajú veci poplatkovej povinnosti žalobcu za obnovu konania, ale úplne iných skutočností a dokonca aj iného konania, ako konania vedeného pod sp. zn. 16 Cb/2/2010.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na základe uvedených skutočností s poukazom na ustanovenie § 218 ods. 1 písmeno b./, c/, d./ O. s. p. odvolanie odmietol.

**Poučenie :** Proti touto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 27. mája 2011

**JUDr. J. Zemaníková, v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Lucia Blažíčková