

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 10Sžr/115/2016
Identifikačné číslo spisu: 7014200904
Dátum vydania rozhodnutia: 23.08.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Hatalová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:7014200904.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Hatalovej, PhD. a členov senátu JUDr. Zuzany Ďurišovej a JUDr. Eleny Berthotyovej, PhD. v právnej veci žalobcu AGROITAL PLUS, s.r.o., so sídlom Staničná 207, 076 62 Dvorianky, IČO: 46 590 030, právne zastúpeného JUDr. Ľudmilou Raffáčovou, advokátkou, so sídlom Mäsiarska 4, 040 01 Košice, proti žalovanému Okresnému úradu Trebišov, katastrálnemu odboru, Námestie mieru 804, 075 01 Trebišov, za účasti: TAJBA, a.s., Železničná 2, 044 14 Čaňa, IČO: 36 188 981, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou agner & partners, s.r.o., Špitálska 10, 814 99 Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. V 723/14 zo dňa 23. mája 2014, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Košice č. k. 2Sp/35/2014-76 zo dňa 24. marca 2016, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košice č. k. 2Sp/35/2014-76 zo dňa 24. marca 2016 p o t v r d z u j e .

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Krajský súd napadnutým rozsudkom podľa § 250j ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. V 723/14 zo dňa 23. mája 2014, ktorým žalovaný na návrh účastníka konania rozhodol podľa § 31 ods. 3 zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností (ďalej len „katastrálny zákon“) o povolení vkladu záložného práva do katastra nehnuteľností k nehnuteľnostiam v k. ú. Dvorianky uvedených vo výrokovej časti tohto rozhodnutia v prospech účastníka konania TAJBA, a.s. Čaňa v podiele 1/1 na základe zmluvy o zriadení záložného práva č. 01 TAJBA_AGROITAL_2014 zo dňa 21.03.2014 uzavretej medzi účastníkmi TAJBA, a.s. ako záložným veriteľom, AGROITAL s.r.o., ako záložným záložníkom a AGROITAL PLUS, s.r.o. ako záložcom.

Krajský súd z administratívneho spisu zistil, že žalobca v postavení záložcu uzavrel s pribratým účastníkom konania ako záložným veriteľom za účasti obligačného dlžníka AGROITAL s.r.o. zmluvu o

zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam č. 01 TAJBA_AGROITAL_2014. V úvodnej časti zmluvy je uvedené u žalobcu nesprávne identifikačné číslo 45 590 030, ale tak ako to na to poukázal vo vyjadrení žalovaný, zmluva je vlastnoručne podpísaná zástupcom žalobcu, pri podpise je pečiatka žalobcu, na ktorej je uvedené identifikačné číslo 46 590 030. Podpisy sú notársky overené. V žalobou napadnutom rozhodnutí žalovaný už uviedol po overení aj v obchodnom registri správne identifikačné číslo. Z obsahu zmluvy, pripojených príloh, ako aj po ďalších úkonoch, ktoré vykonal žalovaný za účelom ozrejmenia si totožnosti účastníkov zmluvy, po zriadení záložného práva nebola podľa názoru krajského súdu žiadna pochybnosť o tom, že žalobca je účastníkom zmluvy o zriadení záložného práva v postavení záložcu.

Na základe uvedeného podľa názoru krajského súdu rozhodnutím žalovaného neboli žiadnym spôsobom porušené alebo inak dotknuté oprávnené práva a povinnosti žalobcu, a preto žalobu krajský súd nepovažoval za dôvodnú.

Žalobca po doručení vyjadrenia žalovaného dňa 05.11.2014 doručil krajskému súdu svoje vyjadrenie, v ktorom uviedol ďalšie námietky, ale vzhľadom na to, že tieto námietky boli krajskému súdu doručené po zákonnej dvojmesačnej lehote, ktorej zmeškanie nie je možné odpustiť, krajský súd sa nemohol zaoberať týmito námietkami pri preskúmaní zákonnosti rozhodnutia žalovaného a s poukazom na ustanovenie § 250j ods.1 O.s.p. žalobu ako nedôvodnú zamietol.

O trovách konania rozhodol krajský súd podľa ust. § 250k ods. 1 O.s.p. tak, že účastníkom konania právo na ich náhradu nepriznal.

Vo včas podanom odvolaní žalobca navrhol odvolaciemu súdu, aby rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Žalobca v podanom odvolaní namietal rovnaké skutočnosti ako v podanej žalobe a vo vyjadrení k vyjadreniu žalovaného zo dňa 04.11.2014 a navyše namietal, že krajský súd nevenoval pozornosť tvrdeniu žalobcu týkajúcemu sa nespôsobilosti zmluvy k zápisu záložného práva a námietke, že žalovaný sa nezaoberal vecou svedomito a zodpovedne tak, aby rozhodnutie vychádzalo zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci a nepostupoval v súlade so základnou zásadou správneho konania konať v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi.

Vo vyjadrení k odvolaniu žalovaný uviedol, že sa v celom rozsahu stotožňuje s názorom krajského súdu, a preto navrhol odvolaciemu súdu, aby napadnutý rozsudok krajského súdu potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 246c ods. 1 veta prvá O. s. p. v spojení s § 10 ods. 2 O. s. p.), preskúmal napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo (podľa § 246c ods. 1 veta prvá O. s. p. v spojení s § 211 a nasl. O. s. p.) a jednomyseľne dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Podľa § 250ja ods. 2 O. s. p. odvolací súd rozhodne o odvolaní spravidla bez pojednávania, ak to nie je v rozpore s verejným záujmom. Na prejednanie odvolania nariadi pojednávanie, ak to považuje za potrebné, alebo ak vykonáva dokazovanie.

V tejto súvislosti odvolací súd uvádza, že krajský súd verejne vyhlásil rozhodnutie dňa 24.03.2016. Odvolací súd nepovažoval za potrebné na prejednanie veci nariaďovať pojednávanie a takýto postup nebol v rozpore s verejným záujmom.

Deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli súdu a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky www.nsud.sk. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 23.08.2017 (§ 156 ods. 1 a ods. 3 O. s. p.).

Podľa § 244 ods. 1 O. s. p., v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy. Súd v správnom súdnictve preskúma rozhodnutia a postupy orgánov verejnej správy predovšetkým v rozsahu a z dôvodov uvedených v žalobe. Rozsahom tvrdení uvedených v žalobe je súd viazaný.

Podľa § 247 ods. 1 O. s. p., podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu, a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu.

Podľa § 250b ods. 1 O. s. p. žaloba sa musí podať do dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia správneho orgánu v poslednom stupni, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje inak. Zameškanie lehoty nemožno odpustiť.

Podľa § 250h ods. 1 O. s. p. až do rozhodnutia súdu môže žalobca rozsah napadnutia správneho rozhodnutia obmedziť; rozšíriť ho môže len v lehote podľa § 250b.

Podľa § 31 ods. 1 katastrálneho zákona okresný úrad preskúma zmluvu z hľadiska, či obsahuje podstatné náležitosti zmluvy, či je úkon urobený v predpísanej forme, či je prevodca oprávnený nakladať s nehnuteľnosťou, či sú prejavy vôle dostatočne určité a zrozumiteľné, či zmluvná voľnosť alebo právo nakladať s nehnuteľnosťou nie sú obmedzené, či zmluva neodporuje zákonu, či zákon neobchádza a či sa neprieči dobrým mravom. Pri rozhodovaní o vklade prihliada okresný úrad aj na skutkové a právne skutočnosti, ktoré by mohli mať vplyv na povolenie vkladu.

Podľa § 31 ods. 3 katastrálneho zákona ak sú podmienky na vklad splnené, okresný úrad vklad povolí; inak návrh zamietne.

S poukazom na ustanovenie § 492 ods. 2 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok postupoval odvolací súd v konaní podľa predpisov účinných do 30.06.2016 (zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok).

Z obsahu predloženého súdneho spisu, ktorého súčasťou je aj administratívny spis žalovaného, najvyšší súd zistil, že Okresný úrad Trebišov rozhodnutím č. V 723/14 zo dňa 23.05.2014 na návrh pribratého účastníka konania rozhodol podľa § 31 ods. 3 katastrálneho zákona o povolení vkladu záložného práva do katastra nehnuteľností k nehnuteľnostiam v k. ú. Dvorianky uvedených vo výrokovej časti tohto rozhodnutia v prospech pribratého účastníka konania v podiele 1/1 na základe zmluvy o zriadení záložného práva č. 01 TAJBA_AGROITAL_2014 zo dňa 21.03.2014 uzavretej medzi účastníkmi TAJBA, a.s. ako záložným veriteľom, AGRŌITAL s.r.o., ako záložným záložníkom a AGROITAL PLUS, s.r.o. ako záložcom.

Predmetom preskúmania odvolacieho súdu je rozsudok krajského súdu, ktorým zamietol žalobu, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, pričom v rámci odvolacieho konania skúmal aj napadnuté rozhodnutie žalovaného a konania týmito rozhodnutiami predchádzajúce, najmä z toho pohľadu, či sa krajský súd vysporiadal so všetkými námietkami žalobcu uplatnenými v žalobe a z takto vymedzeného rozsahu, či správne posúdil zákonnosť napadnutého rozhodnutia. Po preverení riadnosti podmienok vykonávania súdneho prieskumu rozhodnutí správneho orgánu (tzn. najmä splnenia podmienok konania a okruhu účastníkov) sa najvyšší súd stotožňuje so skutkovými závermi krajského súdu v tom rozsahu, ako si ich osvojil krajský súd zo zistení uvedených žalovaným správnym orgánom ako aj žalobcom, ktoré sú obsiahnuté v administratívnom spise.

Podľa § 219 ods. 2 O. s. p. ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Najvyšší súd sa s poukazom na ustanovenie § 219 ods. 2 O. s. p. v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozsudku krajského súdu a konštatuje správnosť dôvodov na základe ktorých krajský súd rozhodol.

Po preskúmaní veci Najvyšší súd SR konštatuje, že rozhodnutie krajského súdu, ktorým zamietol žalobu

je vecne správne. Z ust. § 31 ods. 1 katastrálneho zákona vyplýva, že okresný úrad preskúma zmluvu z hľadiska, či obsahuje podstatné náležitosti zmluvy, či je úkon urobený v predpísanej forme, či je prevodca oprávnený nakladať s nehnuteľnosťou, či sú prejavy vôle dostatočne určité a zrozumiteľné, či zmluvná voľnosť alebo právo nakladať s nehnuteľnosťou nie sú obmedzené, či zmluva neodporuje zákonu, či zákon neobchádza a či sa neprieči dobrým mravom. Pri rozhodovaní o vklade prihliada okresný úrad aj na skutkové a právne skutočnosti, ktoré by mohli mať vplyv na povolenie vkladu. Odvolací súd uvádza, že je pravdou, že v záložnej zmluve č. 01_TAJBA_AGROITAL_2014 zo dňa 21.03.2014 je pri označení žalobcu uvedené nesprávne IČO: 45 590 030, ale zároveň odvolací súd dodáva, že záložná zmluva je vlastnoručne podpísaná oboma konateľmi žalobcu s pripojenou pečiatkou, na ktorej je už uvedené správne IČO: 46 590 030. Podpisy žalobcu sú na zmluve notársky overené. V napadnutom rozhodnutí žalovaného je uvedené pri žalobcovi správne IČO: 46 590 030. Z konania pred žalovaným je zrejmé, že nebola pochybnosť kto je účastníkom zmluvy o zriadení záložného práva. V tomto prípade išlo iba o zrejmu chybu v písaní, ktorá nespôsobuje nezrozumiteľnosť a neurčitnosť zmluvy, resp. účastníka konania a navyše predmetnú záložnú zmluvu konatelia žalobcu vlastnoručne podpísali a navyše ich podpisy boli notársky overené. Z napadnutého rozhodnutia žalovaného nebolo preukázané, že by boli porušené alebo inak dotknuté práva alebo povinnosti žalobcu a odôvodnenie rozsudku krajského súdu je právne akceptovateľné a nesignalizuje možnosť vyslovenia porušenia žalobcových práv, a preto týmito rozhodnutiami podľa názoru odvolacieho súdu nemohlo dôjsť k porušeniu práv žalobcu.

K ďalším odvolacím námietkam žalobcu totožným ako vo vyjadrení žalobcu k podanému vyjadreniu žalovaného zo dňa 04.11.2014 odvolací súd uvádza, že tieto žalobca uplatnil až po uplynutí dvojmesačnej lehoty od doručenia napadnutého rozhodnutia žalovaného, a preto sa nimi v súlade s § 250h ods. 1 v spojení s § 250b ods. 1 O.s.p. nezaoberal.

Po preskúmaní podaného odvolania najvyšší súd konštatuje, že s opakovanými právnymi námietkami odvolateľa sa krajský súd v rozhodnutí dôkladne vysporiadal a nenechal otvorenú žiadnu spornú otázku, riešenie ktorej by zostalo na odvolacom súde, a preto opakujúce sa námietky uvedené v odvolaní vyhodnotil najvyšší súd ako bezpredmetné, ktoré neboli spôsobilé spochybniť vecnú správnosť rozhodnutia.

S poukazom na uvedené Najvyšší súd SR podľa § 250ja ods. 3 veta druhá O. s. p. v spojení s § 219 ods. 1 O. s. p. napadnutý rozsudok Krajského súdu v Košiciach potvrdil ako vecne správny.

Odvolací súd rozhodol o trovách odvolacieho konania podľa § 250k ods. 1 v spojení s § 246c ods.1 a § 224 ods. 1 O. s. p. tak, že účastníkom ich náhradu nepriznal, keďže žalobca v konaní nemal úspech a žalovaný nemá na ich náhradu zákonný nárok ani v prípade úspechu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.