

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Cdo/111/2025
Identifikačné číslo spisu:	1321204507
Dátum vydania rozhodnutia:	09.12.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Erika Šobichová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:1321204507.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: E. G., narodený XX. W. XXXX, G., T. U. XXXX/XX, zastúpeného: JUDr. Iveta Balalová, advokátka so sídlom Bratislava - mestská časť Ružinov, Martinčekova 5, proti žalovanému: Technická univerzita v Košiciach, so sídlom Košice, Letná 1/9, IČO: 00 397 610, zastúpenému: JUDr. Marta Šuvadová, advokátka, so sídlom Košice, Floriánska 19, o zaplatenie 7.800 eur s príslušenstvom, vedenom na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. B3-17C/29/2021, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 18. februára 2025, č.k. 8Co/130/2024-272, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Mestský súd Bratislava IV rozsudkom zo dňa 29. mája 2024, č.k. B3-17C/29/2021-187 žalobu zamietol (výrok I.), priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu od žalobcu (výrok II.) a návrh žalobcu na prerušenie konania zamietol (výrok III.). Rozhodol tak o žalobe, ktorou sa žalobca ako objednávatel' znaleckého posudku domáhal náhrady škody v sume 7.800 eur, ktorá zodpovedala cene znaleckého posudku voči žalovanému ako zhotoviteľovi znaleckého posudku - znalcovi, a to z dôvodu porušenia povinnosti žalovaného postupovať pri výkone jeho činnosti podľa všeobecne záväzných právnych predpisov (§ 2 ods. 3 zákona č. 382/2004 Z.z.), čo malo podľa žalobcu spočívať v tom, že žalovaný pri stanovení ceny zhodnotenia/znehodnotenia stavby stavebnými prácami za obdobie od 01. 12. 1987 do 17. 09. 2001 vychádzal z metódy a postupu určených v odbornej literatúre, ktorej autorom je Miloslav Ilavský, keďže túto metódu určilo MS SR vo svojom stanovisku zo dňa 29. 05. 2017, ktoré však žalovaný považoval za nezákonné (nulitné).

2. Krajský súd v Bratislave rozsudkom z 18. februára 2025, č.k. 8Co/130/2024-272 potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie a žalovanému priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

3. Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie, ktorého prípustnosť

vyvodzoval z ustanovenia § 420 písm. f) CSP. Dňa 03. júla 2025 žalobca doručil Mestskému súdu Bratislava IV podanie, ktorým vzal svoje dovolanie v celom rozsahu späť.

4. Podľa § 446 CSP ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) v zmysle § 451 ods. 3 CSP stručne uvádza, že so zreteľom na právne účinný dispozitívny úkon žalobcu, ktorým vzal dovolanie späť, postupoval v súlade s § 446 CSP a dovolacie konanie zastavil.

6. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

7. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný žiadny opravný prostriedok.