

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **POHOTOVOŠŤ, s.r.o.**, Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, proti odporcovi: **Okresný úrad Martin**, katastrálny odbor, Severná 15, Martin (predtým Správa katastra Turčianske Teplice), za účasti: O., bytom T., zast. opatrovníkom **Jozefom V.**, bytom tamtiež, **o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu č. V 1955/2013 z 26. júna 2013**, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Žiline 11. októbra 2013, č. k. 22Sp/51/2013-22, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **nemá** právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom krajský súd potvrdil rozhodnutie č. V 1955/2013 zo dňa 26. júna 2013, ktorým odporca zamietol návrh na vklad záložného práva zo zmluvy, ktorú uzavrel navrhovateľ, ako záložný veriteľ a O. ako záložca, zastúpený splnomocnencom ProHelp - združenie občianskoprávnej pomoci. Navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal.

Navrhovateľ včas podaným odvolaním namietal správnosť rozsudku krajského súdu, ktorý podľa jeho názoru nedostatočne zistil skutkový stav veci a následne vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zmenil tak, že zruší rozhodnutie odporcu a vec mu vráti na ďalšie konanie a súčasne zaviazal odporcu k náhrade trov konania.

Podaním, doručeným odvolaciemu súdu dňa 4. júna 2014, navrhovateľ vzal svoje odvolanie proti rozsudku krajského súdu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť.

Podľa § 207 ods. 2, 3 Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.) dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak niekto vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Keďže odvolanie proti rozsudku krajského súdu bolo vzaté späť skôr, ako by o ňom odvolací súd rozhodol, Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) v súlade s § 207 ods. 3 O.s.p. odvolacie konanie zastavil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku uznesenia podľa § 224 ods.1 v spojení s § 146 ods.1 písm. c) O.s.p., keďže konanie bolo zastavené pre späťvzatie odvolania a odvolací súd nezistil dôvod pre postup podľa § 146 ods. 2 O.s.p..

**P o u ě n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 20. augusta 2014

**JUDr. Zuzana Ďurišová**, v.r.  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :  
Mária Kráľová