

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **P.**, bytom Ž., t. č. Ú. proti žalovanému: **Ústav na výkon trestu odňatia slobody a Ústav na výkon väzby**, so sídlom Gucmanova 19/670, priečinok 7, Leopoldov o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č.: 138953/1-5-2007 zo dňa 12. júna 2007, o odvolaní ustanoveného právneho zástupcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave č. k. 14S/68/2007 - 39 zo dňa 4. marca 2008, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Trnave č. k. 14S/68/2007 - 39 zo dňa 4. marca 2008 **p o t v r d z u j e**.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Trnave napadnutým uznesením č. k. 14S/68/2007 - 39 zo dňa 4. marca 2008 vyhovel žiadosti žalobcu o ustanovenie právneho zástupcu z radov advokátov a priznal mu v celom rozsahu oslobodenie od súdnych poplatkov.

Proti uvedenému uzneseniu krajského súdu podal ustanovený právny zástupca JUDr. M. v zákonnej lehote odvolanie. V odôvodnení uviedol, že žalobcovi už bol ustanovený ako zástupca z radov advokátov v konaní sp. zn. 3Tpr 520/01 vedenom na Okresnom súde Nitra a v konaní 1T 2/2005 vedenom na Krajskom súde v Nitre, pričom krajský súd ho spod povinnosti obhajovať žalobcu oslobodil, nakoľko žalobca na jeho osobu vzniesol na pojednávaní námietky a uviedol, že na neho podal trestné oznámenie. Vzhľadom na vyššie uvedené okolnosti došlo podľa JUDr. M. k strate vzájomnej dôvery, a preto žiadal, aby súd rozhodol tak, že žalobcovi ustanoví nového právneho zástupcu.

Žalobca ani žalovaný odvolací návrh nepodali.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku /ďalej len „OSP“/) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 246c ods. 1 veta prvá a § 214 ods. 2 OSP) a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné, a preto mu nemožno priznať úspech.

Podľa ustanovenia § 250a OSP žalobca musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý zaňho na súde koná; to neplatí vo veciach, v ktorých je daná vecná príslušnosť okresného súdu, alebo ak ide o preskúmanie rozhodnutia a postupu vo veciach zdravotného poistenia, sociálneho zabezpečenia vrátane nemocenského poistenia, dôchodkového zabezpečenia, štátnych sociálnych dávok, sociálnej pomoci a poistenia v nezamestnanosti, aktívnej politiky trhu

práce a garančného fondu, poskytovania zdravotnej starostlivosti, vo veciach priestupkov a vo veciach azylu a doplnkovej ochrany.

V zmysle ustanovenia § 246c ods. 1 veta prvá OSP a podľa ustanovenia § 30 veta prvá OSP účastníkovi, u ktorého sú predpoklady, aby bol súdom oslobodený od súdnych poplatkov, ustanoví sudca alebo poverený zamestnanec súdu na jeho žiadosť zástupcu z radov advokátov, ak je to potrebné na ochranu jeho záujmov.

Podľa ustanovenia § 31 ods. 2 OSP, ak bol za zástupcu ustanovený advokát, má rovnaké postavenie ako advokát, ktorému účastník udelil plnomocenstvo.

V zmysle ustanovenia § 18 ods. 1 veta prvá a ods. 2 zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii (ďalej len „zák. č. 586/2003 Z. z.“) advokát je povinný pri výkone advokácie chrániť a presadzovať záujmy klienta a riadiť sa jeho pokynmi, je povinný konať čestne a svedomito, dôsledne využívať všetky právne prostriedky a uplatňovať v záujme klienta všetko, čo podľa svojho presvedčenia pokladá za prospešné; pritom dbá na účelnosť a hospodárnosť poskytovaných právnych služieb.

Podľa ustanovenia § 20 ods. 2 zák. č. 586/2003 Z. z. advokát je oprávnený odmietnuť poskytovanie právnych služieb, ak nebol podľa osobitných predpisov na zastupovanie ustanovený (§ 30 a § 31 OSP) alebo ak nebol určený podľa odseku 3, pričom ustanovenie § 21 tým nie je dotknuté.

Podľa ustanovenia § 20 ods. 3 veta prvá zák. č. 586/2003 Z. z., ak sa niekto nemôže poskytnutia právnych služieb podľa tohto zákona domôcť, je oprávnený požiadať komoru, aby mu ponúkla vhodného advokáta.

Podľa ustanovenia § 21 zák. č. 586/2003 Z. z. advokát je povinný odmietnuť poskytnutie právnych služieb, ak

- a) v tej istej veci alebo vo veci s ňou súvisiacej poskytol právne služby inému, ktorého záujmy sú v rozpore so záujmami toho, kto o poskytnutie právnych služieb žiada,
- b) sú záujmy advokáta alebo osôb jemu blízkych v rozpore so záujmami osoby, ktorej by sa právne služby mali poskytnúť,
- c) protistranu zastupuje advokát, s ktorým vykonáva advokáciu spoločne,
- d) informácia, ktorú má o inom klientovi alebo o bývalom klientovi, by mohla toho, kto o poskytnutie právnych služieb žiada, neoprávnene zvýhodniť,
- e) vzhľadom na pracovnú zaťaženosť alebo dlhodobú neprítomnosť nemôže riadne chrániť a presadzovať práva a záujmy klienta.

Najvyšší súd Slovenskej republiky vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení a z obsahu súdneho spisu, zohľadniac všetky doteraz známe okolnosti prípadu ako aj dokladované pomery žalobcu, mal za to, že žalobca spĺňa predpoklady pre ustanovenie zástupcu pre toto konanie z radov advokátov, aby mu bol zabezpečený prístup k súdu ako aj zabezpečená zákonná a spravodlivá ochrana jeho práv v tomto súdnom konaní. V žiadosti o ustanovenie právneho zástupcu žalobca neuviedol žiadne konkrétne výhrady voči niektorému advokátovi, ani sa proti uzneseniu o ustanovení JUDr. M. M. neodvolal. V súvislosti s uvedeným ani námietka vznesená ustanoveným právnym zástupcom v odvolaní nemôže sama o sebe mať za následok, že v danom prípade súdom ustanovený advokát môže byť zmenený, nakoľko v uvedenej veci nie sú splnené zákonné podmienky pre oprávnenie, resp. povinnosť odmietnuť poskytnutie právnych služieb.

Podľa ustanovenia § 219 OSP odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Odvolací súd preto podľa § 219 OSP s poukazom na § 246c ods. 1 veta prvá OSP zohľadniac aj zásadu hospodárnosti konania napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil.

Ak by sa v priebehu konania skutočne vyskytli konkrétne okolnosti brániace riadnemu zastupovaniu žalobcu JUDr. M., nie je vylúčené, aby krajský súd tohto zástupcu odvolal a ustanovil žalobcovi iného advokáta, avšak opätovne iba za splnenia podmienok stanovených v § 30 OSP.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave, dňa 18. februára 2009

**JUDr. Jozef H a r g a š, v. r.
predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia:
Peter Szimeth