

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Milana Lipovského a sudcov JUDr. Jána Mihala a JUDr. Jany Serbovej v trestnej veci obvineného **J P** pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. v znení účinnom do 31. decembra 2005 prerokoval na neverejnom zasadnutí 6. februára 2008 v Bratislave dovolanie podané obvineným **J P** prostredníctvom splnomocneného obhajcu Mgr. **O F** proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 3To 74/2006, z 30. januára 2007 a rozhodol

t a k t o :

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie obvineného **J P** **s a o d m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e:

Rozsudkom Okresného súdu v Galante z 10. mája 2006, sp. zn. 2T90/2002, bol **J P** uznaný za vinného z trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. na skutkovom základe, že

dňa 25. augusta 1999 okolo 17.10 hod. v **S** na **P** ulici v predajni bytových doplnkov po predchádzajúcej slovnej potýčke so svojou sestrou Mgr. **L B** túto fyzicky napadol tak, že ju päšťou ruky udrel do oblasti ľavej očné, po čom jej vytočil ľavú ruku smerom navonok a takto ju vzájomným zápasom vytlačil von z predajne, kde táto spadla na zem; v dôsledku toho utrpela pomliaždenie oblasti očné vľavo, podvrtnutie ľavého ramenného zhybu a odreniny oboch kolien, tieto zranenia si vyžiadali liečenie i práceneschopnosť od 25. augusta 1999 najmenej 21 dní.

Za to bol obvinenému podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) mesiacov.

Podľa § 58 ods. 1 písm. a/, § 59 ods. 1 Tr. zák. súd obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 1 roka.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obvinený J P, ktorým sa domáhal zrušenia prvostupňového rozhodnutia a oslobodenia spod obžaloby. Krajský súd v Trnave uznesením z 30. januára 2007, sp. zn. 3To 74/2006, podľa § 256 Tr. por. odvolanie obvineného ako nedôvodné zamietol.

Rozhodnutie odvolacieho súdu napadol dovolaním obvinený J P. Dovolanie odôvodnil prostredníctvom splnomocneného obhajcu a podal ho z dôvodu, že je založené na dôkazoch, ktoré neboli súdom vykonané zákonným spôsobom a je založené na nesprávnom posúdení zisteného skutku. Dôvod dovolania vidí v ustanovení § 371 ods. 1 písm. g/, písm. i/ Tr. por.

Obvinený tvrdil, že okresný i krajský súd ho uznali za vinného zo spáchania trestného činu ublíženia na zdraví napriek tomu, že nemali objasnenú základnú otázku, aké zranenie poškodená utrpela, ako ju obmedzovalo v obvyklom spôsobe života, ako bola liečená a ako dlho trvala jej práceneschopnosť; je presvedčený, že poškodená ohľadne zranenia klame. Súd pri rozhodovaní podľa názoru obvineného nerešpektovali pravidlo in dubio pro reo.

Obvinený navrhol, aby dovolací súd zrušil uznesenie Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 3To 74/2006, a vec mu vrátil na nové prerokovanie a rozhodnutie s tým, aby ho tento následne spod obžaloby oslobodil podľa § 226 písm. a/ Tr. por.

Okresný prokurátor sa v stanovenej lehote k podanému dovolaniu nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.), na základe podaného dovolania zistil, že dovolanie je prípustné (§ 368 ods. 1 Tr. por.), bolo podané osobou oprávnenou (§ 369 ods. 2 písm. b/ Tr. por.), za splnenia ustanovenia § 373 Tr. por., v zákonnej lehote a mieste, kde možno tento mimoriadny opravný

prostriedok podať (§ 370 ods. 1 Tr. por.), ale súčasne zistil aj to, že podané dovolanie je potrebné odmietnuť na neverejnom zasadnutí podľa § 382 písm. c/ Tr. por., lebo je zrejmé, že nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371 Tr. por.

Dovolanie umožňuje oprávneným osobám namietat' zásadné porušenie procesnoprávnych a hmotnoprávnych ustanovení v rozhodnutiach súdov, a to z dôvodov, ktoré sú taxatívne upravené v ustanovení § 371 ods. 1 písm. a/ až písm. l/ Tr. por.

V zmysle ustanovenia § 374 ods. 1 Tr. por. dovolanie už pri jeho podaní musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozhodnutie napáda a aké chyby sa vytýkajú rozhodnutiu alebo konaniu, ktoré rozhodnutiu predchádzalo.

Vo vzťahu k dôvodu dovolania uvedenému v ustanovení § 371 ods. 1 písm. g/ Tr. por. písomné dôvody dovolania nekonkretizujú v čom obvinený videl vykonanie dôkazov spôsobom odporujúcim zákonom, neuviedol aké konkrétne porušenie procesnoprávnych ustanovení súvisiacich s vykonávaním dôkazov na hlavnom pojednávaní, resp. verejnom zasadnutí namieta. Skutočnosť, že obvinený nesúhlasí s hodnotením dokazovania vykonanom na hlavnom pojednávaní, nemôže zakladať dôvod dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. g/ Tr. por.

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok proti právoplatným rozhodnutiam súdu je určený, ako je to už konštatované vyššie, k náprave procesných a hmotnoprávnych chýb výslovne uvedených v jednotlivých dovolacích dôvodoch v ustanovení § 371 ods. 1 písm. a/ až písm. l/ Tr. por. Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok neslúži k revízii skutkových zistení urobených súdmi prvého a druhého stupňa. Ťažisko dokazovania je v konaní pred súdom prvého stupňa a jeho skutkové závery môže dopĺňovať, alebo korigovať len odvolací súd. Dovolací súd nie je možné chápať ako tretiu inštanciu zameranú k preskúmaniu rozhodnutí súdu druhého stupňa. Správnosť a úplnosť skutkových zistení dovolací súd nemôže posudzovať, pretože nie je oprávnený bez ďalšieho prehodnocovať vykonané dôkazy bez toho, aby ich mohol v konaní o dovolaní sám vykonávať. Námietka nesprávnosti skutkových zistení, prípadne nesúhlas s tým ako súd hodnotil vykonané dôkazy, nemôže zakladať dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Trestného poriadku.

Tento dôvod dovolania je daný iba v prípadoch, keď rozhodnutie súdov spočíva na nesprávnom právnom posúdení skutku, alebo na inom nesprávnom hmotnoprávnom posúdení. Nie je možné s poukazom na dovolací dôvod uvedený v ustanovení § 371 ods. 1 písm. i/ Trestného poriadku domáhať sa preskúmania skutkových zistení, na ktorých je rozhodnutie založené.

Uvedený dovolací dôvod pripúšťa iba právne námietky vo vzťahu ku skutkovému stavu zistenému súdmi nižších stupňov. Skutkový stav je pri rozhodovaní o dovolaní opierajúcom sa o tento dovolací dôvod hodnotený len z toho hľadiska, či skutok, alebo iná okolnosť skutkovej povahy boli správne právne posúdené. Správnosť a úplnosť zisteného skutku však dovolací súd nemôže skúmať a meniť. Prípady, na ktoré sa vzťahuje ustanovenie § 371 ods. 1 písm. i/ Trestného poriadku je potrebné odlišovať od prípadov, kedy je rozhodnutie založené na nesprávnom skutkovom zistení.

Dovolateľ ako to vyplýva z obsahu ním podaného mimoriadneho opravného prostriedku, vyjadruje nesúhlas s hodnotením dôkazov oboch súdov vo vzťahu k výpovedi poškodenej Mgr. L. B, ktorú považoval za nevierohodnú. V tejto súvislosti namietal i spôsob hodnotenia záverov znaleckých posudkov a lekárskeho potvrdení zaoberajúcich sa otázkou charakteru zranenia poškodenej, mechanizmu jeho vzniku i dĺžky práceneschopnosti, ktoré sú podľa jeho názoru rozporné.

Z uvedeného je nepochybné, že dovolanie podané obvineným z dôvodu § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. sa neopiera o právne námietky, ale je založené výlučne na skutkových výhradách. Ide tak o námietky, ktoré vecne nezodpovedajú zákonnému vymedzeniu dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Trestného poriadku.

So zreteľom na to, že v posudzovanej veci neboli splnené podmienky dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. g/,písm. i/ Trestného poriadku, dovolací súd bez preskúmania veci podané dovolanie na neverejnom zasadnutí odmietol, postupom podľa § 382 písm. c/ Trestného poriadku.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

V Bratislave 6. februára 2008

JUDr. Milan L i p o v s k ý , v. r.
predseda senátu

Vypracovala: JUDr. Jana Serbová

Za správnosť vyhotovenia: