

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v trestnej veci proti obžalovanému **M. I. a spol.** pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 4 písm. a/, ods. 5 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 na neverejnom zasadnutí 10. januára 2008 v Bratislave v spore o príslušnosť medzi Krajským súdom v Košiciach a Špeciálnym súdom v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica, podľa § 24 Tr. por. účinného do 1. januára 2006 rozhodol

t a k t o :

Vecne príslušným súdom na konanie v prvom stupni v trestnej veci obžalovaného M. I. a spol. vedenej na Špeciálnom súde v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica pod sp. zn. BB – 3T 25/2007, **je Krajský súd v Košiciach.**

O d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Krajskej prokuratúry Banská Bystrica podal **31. mája 2004** pod sp. zn. Kv 1/04, na Krajský súd v Košiciach obžalobu na obvinených M. I., JUDr. F. O. a JUDr. P. P. pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 4 písm. a/, ods. 5 Tr. zák. v súbehu s trestným činom falšovania a pozmeňovania verejnej listiny úradnej pečate a úradnej uzávery podľa § 176 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák., v obidvoch prípadoch v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006, ktorých sa mali dopustiť na tom skutkovom základe ako je uvedené v skutkovej vete podanej obžaloby.

Krajský súd v Košiciach na neverejnom zasadnutí **8. septembra 2006** uznesením, sp. zn. 2 T 6/04, podľa § 188 ods. 1 písm. a/ Tr. por. účinného do 1. januára 2006 trestnú vec obvineného M. I. a spol. postúpil Špeciálnemu súdu.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podali sťažnosť obvinení M. I., JUDr. F. O. a JUDr. P. P..

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí **26. septembra 2007**, uznesením, sp. zn. 4 To 94/2006, podľa § 148 ods. 1 písm. c/ Tr. por. účinného do 1. januára 2006 sťažnosti obvinených M. I., JUDr. F. O. a JUDr. P. P. zamietol.

Špeciálny súd v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica (ďalej len Špeciálny súd) na neverejnom zasadnutí 15. novembra 2007 uznesením, sp. zn. BB-3T/25/2007, podľa § 188 ods. 1 písm. a/ Tr. por. účinného do 1. januára 2006 vyslovil svoju nepríslušnosť na konanie a rozhodovanie v trestnej veci proti obvinenému M. I. a spol. a predložil vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie sporu o príslušnosť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd najbližšie spoločne nadriadený sporiacim sa súdom (§ 24 Tr. por. účinného do 1. januára 2006) prejednal vzniknutý spor o vecnú príslušnosť a zistil, že príslušným súdom na vykonanie konania v prvom stupni v trestnej veci obžalovaného M. I. a spol. je Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 564 ods. 4 Tr. por. vo veciach, v ktorých bola podaná obžaloba na krajský súd na vykonanie konania v prvom stupni pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, vykoná konanie v prvom stupni príslušný krajský súd podľa doterajších predpisov. Konanie o riadnom opravnom prostriedku proti takému rozhodnutiu vykoná Najvyšší súd podľa doterajších predpisov. Rovnako sa postupuje, ak vec postúpil krajskému súdu na vykonanie konania v prvom stupni nepríslušný súd.

Podľa § 15a ods. 2 Tr. por. (účinného ods. 1. septembra 2004 do 1. januára 2006) právomoci špeciálneho súdu podliehajú aj iné osoby (než uvedené v odseku 1) pre trestné činy hospodárske (druhá hlava osobitnej časti Tr. zák.) alebo trestné činy proti majetku (deviata hlava osobitnej časti Tr. zák.), ak takým trestným činom bola spôsobená škoda alebo získaný prospech dosahujúci najmenej desaťtisíc násobok minimálnej mzdy zamestnanca odmeňovaného mesačnou mzdou 8ab) alebo ak taký čin bol spáchaný v rozsahu dosahujúcom výšku najmenej desaťtisíc násobku minimálnej mzdy zamestnanca odmeňovaného mesačnou mzdou.

Podľa § 454a a ods. 1 Tr. por. (účinného od 1. septembra 2004 do 1. januára 2006) vo veciach, ktoré patria do právomoci špeciálneho súdu, v ktorých bolo začaté trestné stíhanie pred 1. septembrom 2004, je na konanie príslušný Úrad špeciálnej prokuratúry a Špeciálny súd, ak v odseku 2 nie je ustanovené inak.

Podľa § 454a ods. 2 Tr. por. (účinného od 1. septembra 2004 do 1. januára 2006) konanie vo veciach, ktoré patria do právomoci Špeciálneho súdu, v ktorých bola podaná obžaloba na okresný súd, krajský súd, vojenský obvodový súd alebo vyšší vojenský súd a bolo v nich do 1. septembra 2004 nariadené hlavné pojednávanie, sa dokončí podľa doterajších predpisov.

Podľa § 454aa ods. 1 Tr. por. (účinného od 15. apríla 2005 do 1. januára 2006) vo veci, v ktorej bolo začaté trestné stíhanie pred 1. septembrom 2004 a pôvodne v nej vykonával dozor podľa § 174 prokurátor okresnej prokuratúry, krajskej prokuratúry, vojenskej obvodnej prokuratúry alebo vyššej vojenskej prokuratúry a ktorá bola postúpená Úradu špeciálnej prokuratúry z dôvodu § 454a, je príslušný na konanie od nadobudnutia účinnosti tohto zákona prokurátor okresnej prokuratúry, krajskej prokuratúry, vojenskej obvodnej prokuratúry alebo vyššej vojenskej prokuratúry, ktorý bol príslušný v danej veci pred 1. septembrom 2004, ak do nadobudnutia účinnosti tohto zákona nebola podaná obžaloba. Súdne konanie a úkony v prípravnom konaní vykoná v takom prípade okresný súd, krajský súd, vojenský obvodový súd

alebo vyšší vojenský súd, ktorý bol príslušný na konanie pred 1. septembrom 2004; to neplatí, ak o príslušnosti Úradu špeciálnej prokuratúry rozhodne generálny prokurátor podľa osobitného predpisu; 12) v takom prípade súdne konanie a úkony v prípravnom konaní vykoná Špeciálny súd.

Podľa § 454aa ods. 2 Tr. por. (účinného od 15. apríla 2005 do 1. januára 2006) vo veci, v ktorej bola pôvodne podaná obžaloba na okresný súd, krajský súd, vojenský obvodový súd alebo vyšší vojenský súd a ktorá bola postúpená Špeciálnemu súdu z dôvodu § 454a, vykoná konanie okresný súd, krajský súd, vojenský obvodový súd alebo vyšší vojenský súd, ktorý bol príslušný na konanie pred 1. septembrom 2004, ak Špeciálny súd v danej veci nenariadil do nadobudnutia účinnosti tohto zákona hlavné pojednávanie.

Z vyššie uvedených ustanovení Trestného poriadku účinného do 1. januára 2006 vyplýva, že potom, čo s účinnosťou od 1. septembra 2004 bol zriadený Špeciálny súd a bola zároveň vymedzená jeho vecná príslušnosť, bolo nevyhnutné v rámci prechodných ustanovení vyriešiť otázku vecnej príslušnosti tohto súdu vo veciach, v ktorých bolo začaté trestné stíhanie pred 1. septembrom 2004. Túto otázku riešilo ustanovenie § 454a ods. 1 a ods. 2 Tr. por. účinného od 1. septembra 2004, a to tak, že v prípadoch, v ktorých bola podaná obžaloba na krajský súd a bolo v nich do 1. septembra 2004 nariadené hlavné pojednávanie, dokončí konanie krajský súd, v opačnom prípade vec postúpi Špeciálnemu súdu. V krátkom časovom úseku, a to s účinnosťou od 15. apríla 2005 však došlo podľa § 454aa ods. 1, ods. 2 Tr. por. opätovne k zmene vecnej príslušnosti Špeciálneho súdu, a to tak, že vo veciach, ktoré boli postúpené Špeciálnemu súdu z dôvodu § 454a vykoná konanie krajský súd, ktorý bol príslušný na konanie pred 1. septembrom 2004, ak Špeciálny súd v danej veci nenariadil do nadobudnutia účinnosti tohto zákona (15. apríl 2005) hlavné pojednávanie.

Ak totiž od 15. apríla 2005 mala byť znovu založená vecná príslušnosť pôvodných súdov vo veciach postúpených týmito súdmi Špeciálnemu súdu,

v ktorých nebolo Špeciálnym súdom nariadené hlavné pojednávanie, potom a fortiori tomu tak malo byť vo veciach, ktoré síce v čase od 1. septembra 2004 do 15. apríla 2005 mali byť postúpené Špeciálnemu súdu, ale postúpené neboli.

Z uvedeného vyplýva, že Krajský súd v Košiciach trestnú vec obžalovaného M. I. a spol. po 15. apríli 2005 už nemohol postúpiť Špeciálnemu súdu v Pezinku.

Uniklo pozornosti senátu 4 To Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, že Krajský súd v Košiciach takto nemohol procesne postupovať aj z iného dôvodu. Predseda senátu Krajského súdu v Košiciach totiž 2. mája 2006 v trestnej veci v tom čase obvineného M. I. a spol. určil termín hlavného pojednávania na 9. – 10. novembra 2006. Procesné strany boli na tento termín predvolané, resp. boli o tomto termíne upovedomené, o čom svedčia pripojené doručky. Krajský súd v Košiciach si týmto úkonom založil svoju vecnú príslušnosť a tým, že tento termín hlavného pojednávania zrušil a vo veci určil termín neverejného zasadnutia na 8. septembra 2006, na ktorom po predbežnom prejednaní obžaloby postúpil túto trestnú vec Špeciálnemu súdu, konal v rozpore s ustanoveniami Trestného poriadku, ktoré takýto procesný postup absolútne vylučujú.

S poukazom na vyššie uvedené procesné pochybenie krajského súdu a následne aj senátu 4 To Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sú vyššie uvedené úvahy o vecnej príslušnosti absolútne bezpredmetné.

Z týchto dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol v spore o príslušnosť, že vecne príslušným súdom na konanie v prvom stupni v trestnej veci obžalovaného M. I. a spol. (keďže vo veci už bol určený termín hlavného pojednávania) je Krajský súd v Košiciach.

V posudzovanej veci neprichádza do úvahy ani návrh na odňatie a prikázanie veci, keďže nie sú splnené podmienky na taký procesný postup s poukazom na rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach z 12. novembra 2004, sp. zn. 2 T 6/04, v spojení s uznesením Najvyššieho súdu, sp. zn. 3 To 8/2005.

Záverom Najvyšší súd Slovenskej republiky považuje za potrebné uviesť, že takýmto postupom Krajského súdu v Košiciach v spojení so senátom 4 To Najvyššieho súdu Slovenskej republiky došlo k prieťahu v konaní v trvaní viac ako dva roky.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 10. januára 2008

JUDr. Juraj K l i m e n t , v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: