

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **Z. N.**, bývajúcej v M., proti odporcovi **M. N.**, bývajúcemu v T., **o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov na čas po rozvode k maloletým deťom** M. N., nar. X., J. N., nar. X. a D. N., nar. X., bývajúcim u navrhovateľky, zastúpeným kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, úsek sociálnych vecí a rodiny, pracovisko Myjava, vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 11 C 3/2007, o dovolaní odporcu proti rozsudku Krajského súdu v Trnave z 8. septembra 2010 sp. zn. 9 Co 412/2009 rozhodol

t a k t o :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Trnave označeným rozsudkom potvrdil v napadnutej časti o úpravu práv a povinností rodičov na čas po rozvode k maloletému J. N., nar. X. a maloletému D. N., nar. X. ako vecne správny rozsudok Okresného súdu Trnava z 25. júna 2009 č. k. 11 C 3/2007-218, ktorým bolo manželstvo účastníkov konania rozvedené a na čas po rozvode zverené maloleté deti M., J. a D. do osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok s tým, že odporcovi bola uložená povinnosť platiť výživné na maloletého M. v sume 66 eur mesačne, na maloletého J. 60 eur mesačne, na maloletého D. 50 eur mesačne k rukám navrhovateľky a bol upravený styk odporcu s maloletými deťmi tak, že odporca sa s nimi bude stýkať každý párny týždeň v mesiaci od piatku 16.00 hod. do nedele 18.00 hod., počas letných prázdnin štyri týždne v mesiaci august, počas veľkonočných sviatkov každý nepárny rok v sobotu, nedeľu, pondelok, počas Vianočných sviatkov každý párny rok a počas Silvestra každý nepárny rok, a počas jarých prázdnin každé prvé tri dni. Zároveň odvolací súd žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Proti tomuto rozsudku krajského soudu podal odporca dovolanie, v ktorom namietal, že súd nebral do úvahy závery znaleckého posudku vypracovaného v predmetnej veci a ním doložené listinné dôkazy.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (§ 103 O.s.p.).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia, pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.).

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak neurobí, a to ani na výzvu súdu, súd dovolacie konanie zastaví.

V danej veci dovolateľ nemá právnické vzdelanie. Uznesením Okresného súdu Trnava z 25. marca 2011 č. k. 11 C 3/2007-291 bol odporca vyzvaný, aby si v lehote 10 dní zvolil zástupcu a dal sa zastúpiť advokátom pre dovolacie konanie; zároveň bol poučený o možnosti požiadať súd o ustanovenie zástupcu z radov advokátov v zmysle § 30 O.s.p. Dovolateľ na predmetnú výzvu nereagoval a plnú moc na zastupovanie advokátom v dovolacom konaní do spisu nedoložil, ani nepožiadal súd o ustanovenie zástupcu.

Keďže dovolateľ neodstránil procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení

s § 243c O.s.p. zastavil bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

O trovách dovolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 20. decembra 2011

JUDr. Rudolf Č i r ě, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Bc. Patrícia Špacírová