

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **E. M.**, nar. X., bytom Z. č. X., zastúpený JUDr. Lubomírom Müllerom, euroadvokátom, Praha, Symfonická ul. č. 1496/9, Česká republika, proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o príplatok k dôchodku, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 8. augusta 2011, č. k. 5Sd/32/2011-22, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trenčíne z 8. augusta 2011, č. k. 5Sd/32/2011-22 **z r u š u j e** a vec mu **vracia** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Košiciach uznesením z 8. augusta 2011, č. k. 5Sd/32/2011-22, zastavil konanie o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia z 18. februára 2011 číslo X.X.X., ktorým odporkyňa podľa § 2 ods. 1 a § 4 zákona č. 274/2007 Z. z. o príplatku k dôchodku politickým väzňom v znení zákona č. 272/2008 Z. z., (ďalej len „zákon o príplatku k dôchodku politickým väzňom“), nepriznala navrhovateľovi príplatok k dôchodku z dôvodu, že nie je oprávnenou osobou podľa § 2 ods. 1 citovaného zákona. Žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

Po doplnení a spresnení doby väzby a doby výkonu trestu navrhovateľom v návrhu na preskúmanie rozhodnutia z 18. februára 2011 číslo X.X.X., odporkyňa zmenovým rozhodnutím zo 6. júla 2011 číslo X.X.X. navrhovateľovi priznala podľa § 2 ods. 1, § 3 a § 7 zákona o príplatku k dôchodku politickým väzňom od 11. novembra 2010 uplatnený príplatok k dôchodku v sume 13,30 € mesačne, čím vyhovela jeho oprávnenému prostriedku z 18. marca 2011 v plnom rozsahu. Krajský súd uviedol, že proti uvedenému rozhodnutiu navrhovateľ opravný prostriedok nepodal, preto s poukazom na § 250o OSP konanie zastavil. O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) OSP s použitím § 246c a § 250l ods. 2 OSP.

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podal odvolanie navrhovateľ. Navrhol napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému súdu na nové konanie z dôvodu nesprávneho posúdenia skutkového a právneho stavu veci. Poukázal predovšetkým na to, že v konaní je zastúpený právnym zástupcom, ktorému žiadne rozhodnutie zo 6. júla 2011 číslo X.X.X. nebolo doručené. Vytýkal tiež súdu, že nesprávne rozhodol o trovách konania, lebo namiesto § 146 ods. 1 písm. c) OSP mal aplikovať § 146 ods. 2 veta prvá, § 147 ods. 1 OSP, lebo konanie bolo zapríčinené tým, že odporkyňa vydala nezákonné rozhodnutie a ešte pred rozhodnutím súdu vo veci samej znova rozhodla.

Odporkyňa sa na podané odvolanie písomne nevyjadрила.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu a konanie mu predchádzajúce v súlade s § 250ja ods. 2 OSP bez pojednávania a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa treba vyhovieť.

Podľa § 25 ods. 1 OSP ako zástupcu si účastník môže vždy zvoliť advokáta. Plnomocenstvo udelené advokátovi nemožno obmedziť.

Podľa § 49 ods. 1 OSP ak má účastník zástupcu s plnomocenstvom pre celé

Podľa § 250o OSP ak správny orgán, ktorého rozhodnutie súd preskúmava, vydá nové rozhodnutie, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovie, súd uznesením konanie zastaví.

Z obsahu spisu vyplýva, že návrhom z 18. marca 2011 navrhovateľ žiadal preskúmať súdom rozhodnutie z 18. februára 2011 číslo X.X.X., ktorým odporkyňa s poukazom na § 2 ods. 1 a § 4 zákona č. 274/2007 Z. z. o príplatku k dôchodku politickým väzňom v znení zákona č. 272/2008 Z. z. (ďalej len „zákon“) navrhovateľovi nepriznala príplatok k dôchodku z dôvodu nesplnenia potrebných podmienok na vznik nároku na príplatok. V návrhu z 18. marca 2011 navrhovateľ poukázal na dobu väzby a dobu výkonu trestu. Odporkyňa po doplnení dokazovania overením si tvrdených okolností, dospela k názoru, že navrhovateľ spĺňa podmienku vzniku nároku na príplatok k dôchodku a rozhodnutím zo 6. júla 2011 číslo X.X.X., podľa § 2 ods. 1, § 3 a § 4 zákona priznala navrhovateľovi od 11. novembra 2010 príplatok k dôchodku v sume 13,30 € mesačne z dôvodu, že preukázal okrem iných podmienok dobu väzby a dobu výkonu trestu odňatia slobody v dĺžke najmenej tri mesiace a aj skutočnosť, že bol rehabilitovaný podľa zákona č. 119/1990 Zb. o súdnej rehabilitácii v znení neskorších predpisov.

Krajský súd v Košiciach v napadnutom uznesení uviedol, že z písomného vyjadrenia odporkyne z 3. augusta 2011 zistil, že odporkyňa opravnému prostriedku navrhovateľa z 18. marca 2011 plne vyhovela v rámci autoremedúry. Úlohou súdu v ďalšom konaní bude preto skúmať, či odporkyňa pre priznanie príplatku k dôchodku navrhovateľovi zmenovým rozhodnutím zohľadnila celé obdobie väzby a výkonu trestu odňatia slobody od 30. októbra 1957 do 15. mája 1958 v rozsahu v akom sa domáhal priznania príplatku a skúmať, či z tohto dôvodu bolo konanie zastavené dôvodne, ak by návrhu navrhovateľa odporkyňa v celom rozsahu nevyhovela.

V prípade, ak konanie bolo zastavené dôvodne, musí súd skúmať aj otázku, či prichádza do úvahy použitie § 146 ods. 2 OSP a posúdiť, či k zastaveniu konania nedošlo v dôsledku skutočnosti, že návrh bol podaný dôvodne, ale konanie muselo byť zastavené pre správanie sa odporcu.

Vzhľadom na uvedené v ďalšom konaní je potrebné aj skúmať, kedy bolo zmenové rozhodnutie odporkyne zo 6. júla 2011 číslo X.X.X. doručené navrhovateľovi, resp. jeho právnenému zástupcovi.

Týmito okolnosťami sa však súd prvého stupňa dostatočne nezaoberal, preto odvolací súd musel napnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie podľa § 221 ods. 1 písm. h /OSP.

V novom rozhodnutí vo veci krajský súd súčasne znovu rozhodne aj o náhrade trov odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 OSP).

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 28. novembra 2012

JUDr. Elena Závadská, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová