

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1Sžf/94/2015
Identifikačné číslo spisu: 3015200013
Dátum vydania rozhodnutia: 01.12.2016
Meno a priezvisko: JUDr., Ing. Miroslav Gavalec
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2016:3015200013.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: RELCO s.r.o., so sídlom Okružná 3239, 900 01 Modra, IČO: 36 541 818 (pôvodne ALBERT auto, s.r.o., so sídlom: Okružná 3239, 900 01 Modra, IČO: 36 315 745) proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne č. k. 11S/1/2015-54 zo dňa 2. júna 2015, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolacie konanie z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Trenčíne rozsudkom zo dňa 2. júna 2015 č. k. 11S/1/2015-54 žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutí žalovaného č. 1100306/1/501465/2014/4779 zo dňa 12. novembra 2014 a č. 1100306/1/501365/2014/4779 zo dňa 12. novembra 2014 zamietol a žalobcovi nepriznal náhradu trov konania.

Proti tomuto rozsudku podal žalobca prostredníctvom právnej zástupkyne: JUDr. Jany Bezovej, advokátky, so sídlom Bakalárska 6, 971 01 Prievidza včas odvolanie, v ktorom žiadal prvostupňové rozhodnutie zrušiť a vrátiť na ďalšie konanie.

Podaním zo dňa 19.04.2016 konajúcemu súdu právna zástupkyňa žalobcu JUDr. Jana Bezová oznámila vypovedanie plnej moci žalobcovi ALBERT auto, s.r.o., nakoľko jeho právny nástupca RELCO s.r.o. s ňou nekomunikuje a neposkytuje súčinnosť potrebnú k zastupovaniu v konaní.

Nakoľko v uvedenej právnej veci nie je stanovená výnimka z povinného právneho zastúpenia bol žalobca dňa 16.05.2016 vyzvaný, aby si zvolil advokáta na zastupovanie v konaní alebo určil zamestnanca s právnickým vzdelaním, ktorý bude v mene žalobcu konať pred súdom a súdu v lehote 10 dní od doručenia tejto výzvy doložili originál alebo overenú fotokópiu plnej moci a v prípade zamestnanca poverenie na zastupovanie a dokumenty preukazujúce dosiahnuté právnické vzdelanie (vzdelanie druhého

stupňa v odbore právo). Žalobca bol zároveň poučený o následkoch nepreukázania zastúpenia v zmysle § 250a O.s.p. tak, že ak plnomocenstvo resp. poverenie a doklady nebudú súdu doložené, bude odvolacie konanie v zmysle § 250d ods. 3 O.s.p. zastavené. Výzva bola žalobcovi doručená dňa 24.05.2016.

Podľa § 250a O.s.p. žalobca musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý zaňho na súde koná; to neplatí vo veciach, v ktorých je daná vecná príslušnosť okresného súdu, alebo ak ide o preskúmanie rozhodnutia a postupu vo veciach zdravotného poistenia, sociálneho zabezpečenia vrátane nemocenského poistenia, dôchodkového zabezpečenia, štátnych sociálnych dávok, sociálnej pomoci a poistenia v nezamestnanosti, aktívnej politiky trhu práce a garančného fondu, poskytovania zdravotnej starostlivosti, vo veciach priestupkov a vo veciach azylu a doplnkovej ochrany.

Povinné právne zastúpenie je jednou z procesných podmienok v správnom súdnictve v konaní podľa druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku. Povinné právne zastúpenie vyplýva z povahy správneho súdnictva, keďže sa v ňom preskúmava zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy a riešia sa prevažne právne otázky.

Podľa § 250d ods. 3 veta prvá OSP, súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2).

Žalobca napriek doručenej výzve a poučeniu do dnešného dňa nepreukázal zastúpenie advokátom, resp. iný spôsob splnenia požiadavky § 250a O.s.p., ani neoznámil, že by bol požiadal Centrum právnej pomoci o priznanie nároku v zmysle zákona č. 327/2005 Z.z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a o zmene a doplnení zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov. Zároveň vec prejednávaná Najvyšším súdom Slovenskej republiky v odvolacom konaní nie je vecou podľa § 250a časť vety za bodkočiarkou O.s.p., na ktoré vzťahuje výnimka zo zákonnej požiadavky povinného zastúpenia advokátom.

S ohľadom na uvedené skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky nemohol pristúpiť k vecnému vybaveniu odvolania žalobcu, ale musel pre nesplnenie zákonom ustanovenej podmienky pre konanie v správnom súdnictve odvolacie konanie s poukazom na ustanovenia § 250a O.s.p., § 250d ods. 3 O.s.p.; § 103 a § 104 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. zastaviť.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. a s použitím § 246c ods. 1 vety prvej O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania, pretože toto konanie bolo zastavené.

S poukazom na ustanovenie § 492 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok postupoval odvolací súd v konaní podľa predpisov účinných do 30.06.2016 (zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.