

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľov: **1/ Ing. A.**, bytom S., **2/ P.**, zastúpených advokátkou Mgr. M. – P., A. proti odporcom: **1/ Obecné zastupiteľstvo obce Hontianske Moravce, 2/ Obec Hontianske Moravce**, zastúpeným advokátom JUDr. J., M., o ochrane pred nezákonným zásahom orgánu verejnej správy, o odvolaní navrhovateľov 1/ a 2/ proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 23S/176/2008-46 zo dňa 28.1.2009 a o odvolaní odporcov 1/ a 2/ proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 23S/176/2008-46 zo dňa 28.1.2009 v časti o trovách, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľov 1/ a 2/ **o d m i e t a .**

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 23S/176/2008-46 zo dňa 28.1.2009 v časti o trovách **p o t v r d z u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Banskej Bystrici napadnutým rozsudkom zamietol návrh, ktorým sa navrhovatelia domáhali, aby súd zakázal odporcovi 1/ pokračovať v porušovaní práva navrhovateľov 1/ a 2/. O trovách rozhodol podľa § 250k ods. 1 OSP tak, že navrhovateľom ich náhradu nepriznal.

Proti tomuto rozsudku podali navrhovatelia odvolanie a domáhali sa zrušenia, prípadne zmeny rozsudku.

Proti výroku o trovách konania podali odvolanie odporcovia 1/ a 2/ a žiadali priznať náhradu trov konania pred krajským súdom. Namietali, že vylúčenie možnosti priznania trov úspešnému účastníkovi je v rozpore so základnými princípmi súdneho konania. Považovali za diskriminujúce, ak by v prípade úspechu žaloby boli zviazaní zaplatiť trovy konania navrhovateľov, ale naopak by to neplatilo.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľov je potrebné odmietnuť a rozsudok v časti výroku o trovách konania ako vecne správny potvrdiť.

Zo spisu krajského súdu vyplýva, že navrhovatelia sa domáhali ochrany pred nezákonným zásahom orgánu verejnej správy, teda konania podľa piatej hlavy piatej časti OSP. Krajský súd ich návrh zamietol.

**Podľa § 250v proti rozhodnutiu súdu nie je prípustný opravný prostriedok (ods. 7).**

Na konanie podľa tejto hlavy sa použijú ustanovenia prvej a druhej hlavy tejto časti primerane, ak v tejto hlave nie je ustanovené inak (ods. 8).

Podľa § 246c ods. 1 OSP pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. **Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti.** Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

V zmysle § 250v ods. 7 nie je proti rozhodnutiu súdu prípustný opravný prostriedok. Krajský súd síce účastníkov v napadnutom rozsudku nesprávne poučil o možnosti podať voči rozsudku odvolanie na Najvyšší súd Slovenskej republiky, avšak toto jeho pochybenie právo na podanie odvolania proti rozhodnutiu o merite veci nezakladá.

Podľa § 218 ods. 1, písm. c/ OSP odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

V predmetnej veci zákon proti rozsudku opravný prostriedok nepripúšťa a preto musel Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľov 1/ a 2/ podľa § 218 ods. 1 písm. c/ OSP odmietnuť.

Podľa § 250v OSP navrhovateľ má právo na náhradu trov konania, ak súd návrhu vyhovel (ods. 5).

Vyššie citované zákonné ustanovenie je špeciálnym ustanovením vo vzťahu k všeobecnej časti OSP a s použitím logického a gramatického výkladu tohto ustanovenia je zrejmé, že náhrada trov konania patrí len úspešnému navrhovateľovi, nie však odporcovi. Odvolací súd sa stotožnil so záverom krajského súdu, ktorý odporcom náhradu trov konania nepriznal, i keď je potrebné krajskému súdu vytknúť, že v odôvodnení výroku o trovách poukázal na ustanovenie § 250k ods. 1 a nie na osobitné ustanovenie § 250v ods. 5 OSP. Odvolací súd preto rozsudok krajského súdu v časti o trovách podľa § 219 ods. 1 OSP ako vo výroku vecne správny potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 246c v spojení s § 224 ods. 1 OSP a § 250v ods. 5 OSP a analogicky podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c/ OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.**

V Bratislave 3. novembra 2009

**JUDr. Igor Belko, v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia:

Ľubica Kavivanovová