

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 9Sžsk/27/2018  
Identifikačné číslo spisu: 7217213846  
Dátum vydania rozhodnutia: 26.06.2019  
Meno a priezvisko: JUDr. Viera Nevedelová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:7217213846.1

## ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členov senátu JUDr. Zdenky Reisenauerovej a Mgr. Viliama Pohančenika, v právnej veci žalobcu: C.. F. R., nar. XX.XX.XXXX, B. X, M., proti žalovanému: Ústrediu práce, sociálnych vecí a rodiny, Špitálska 8, Bratislava, o preskúmanie rozhodnutia žalovaného č. UPS/US1/SSVOPHNSSD/SOC/2017/ 5586-0002 LJ z 11. apríla 2017, o kasačnej sťažnosti žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. k. 9Sa/11/2017 z 20. decembra 2017, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 9Sa/11/2017 z 20. decembra 2017 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a d'alsie konanie.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach rozsudkom č. k. 9Sa/11/2017 z 20.12.2017 zrušil rozhodnutie žalovaného č. UPS/US1/SSVOPHNSSD/SOC/2017/5586-0002 LJ zo 11.04.2017 a rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice č. KE1/OHNNVaŠSD/HNNV KE II, III/SOC/2017/107302-9 z 09.03.2017 a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie a rozhodnutie. Rozhodnutie odôvodnil tým, že zásielka s výzvou na preukázanie požadovaných skutočností ako aj pripojenou ponukou č. 2017/37986 sa doručovala žalobcovi do vlastných rúk. Z návratky vyplýva, že zásielka mala byť neúspešne doručovaná prostredníctvom poštového doručovateľa Slovenskej pošty, a. s., kde je uvedený neúspešný pokus o doručenie s výzvou na opakované doručenie dňa 25.01.2017, opakované doručenie dňa 26.01.2017 a deň uloženia zásielky dňa 26.01.2017. Z pripojenej návratky doručenky vyplýva iba to, že neúspešný pokus o doručenie zásielky mal byť vykonaný dňa 25.01.2017 a mala byť zanechaná výzva na opakované doručenie. V spise sa výzva nenachádza, preto sa nedá overiť, či na výzve bol uvedený deň, kedy opakovane bude doručená zásielka, ale aj hodina, pretože je tam uvedené iba opakované doručenie dňa 26.01.2017. Ak by nový pokus o doručenie zásielky v súlade s citovaným ustanovením bol bezvýsledný, mohol uložiť doručovateľ písomnosť na pošte a žalobcu o tom vhodným spôsobom upovedomiť. Či a akým spôsobom bol žalobca poštou upovedomený o tom, kedy opakovane bude doručená zásielka, ale aj hodina, sa z obsahu spisu nedá zistiť. Z uvedeného krajského súdu vyplývalo, že žalovaný skôr ako vydal rozhodnutie, ktorým znížil žalobcovi pomoc v hmotnej núdzi na sumu 55,80 eur mesačne od 01.03.2017 z dôvodu, že žalobca na výzvu nereagoval a žalovanému nedoručil tlačivo

„Ponuka“, si dostatočne nepreveril, či doručovateľ dodržal vyššie uvedený postup doručovania zásielky do vlastných rúk, t. j. či a akým spôsobom doručovateľ upovedomil žalobcu o opakovanom doručení zásielky do vlastných rúk, a to, že písomnosť príde znovu doručiť v určený deň a hodinu. Bez toho, aby si žalovaný dôsledne preveril spôsob doručenia zásielky do vlastných rúk je jeho rozhodnutie o znížení pomoci v hmotnej núdzi na sumu 55,80 eur mesačne od 01.03.2017 predčasné už aj so zreteľom na tú skutočnosť, že dávka je určená na zabezpečenie základných životných podmienok.

2. Proti uvedenému rozsudku podal v zákonnej lehote kasačnú sťažnosť žalovaný. Uviedol, že nemal dôvod postupovať spôsobom vymedzeným súdom, pretože nedodržanie postupu pri doručovaní písomnosti ako aj samotné doručenie písomnosti sa preukazuje doručenkou. Údaje v doručenke sa považujú za pravdivé, kým nie je dokázaný opak, doručenka je verejnou listinou. Krajský súd podľa jeho názoru vec nesprávne právne posúdil.

3. Žalobca vo vyjadrení ku kasačnej sťažnosti nesúhlasil s odbernou lehotou päť dní na vyzdvihnutie ponuky zo dňa 17.01.2017 od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd kasačný (§ 438 ods. 2 SSP), po zistení, že kasačnú sťažnosť podal včas účastník konania, bez nariadenia pojednávania (§ 455 SSP) preskúmal vec, a dospel k záveru, že kasačná sťažnosť je dôvodná.

5. Žalobca v podanej žalobe namietal odbernú lehotu päť dní na vyzdvihnutie zásielky, ktorou mu Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny ponúkol vykonávanie činnosti v rozsahu 32 hodín mesačne u organizátora činnosti - Mestskej časti Košice - sídlisko KVP. Žalobca si zásielku neprevzal v odbernej lehote. Následne Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice rozhodnutím č. KEI/OHNNVáŠSD/HNNV KE II, III/SOC/2017/107302-9 z 09.03.2017 znížil žalobcovi pomoc v hmotnej núdzi na sumu 55,80 eur mesačne od 01.03.2017 z dôvodu odmietnutia ponuky a neúčasti na aktivácii.

6. V uvedenej veci sa doručovanie spravuje § 24 Správneho poriadku. Podľa § 24 ods. 2 Správneho poriadku, ak nebol adresát písomnosti, ktorá sa má doručiť do vlastných rúk, zastihnutý, hoci sa v mieste doručenia zdržiava, doručovateľ ho vhodným spôsobom upovedomí, že písomnosť príde znovu doručiť v určený deň a hodinu. Ak nový pokus o doručenie zostane bezvýsledný, doručovateľ uloží písomnosť na pošte a adresáta o tom vhodným spôsobom upovedomí. Ak si adresát nevyzdvihne písomnosť počas uloženia na pošte, písomnosť sa považuje za doručенú dňom vrátenia nedoručenej zásielky správne orgánu, aj keď sa adresát o tom nedozvedel.

7. Správny poriadok na účinné doručenie, resp. na uplatnenie fikcie doručenia nevyžaduje, aby doručeniu predchádzala odberná lehota 18 dní. Odbernú lehotu riešia poštové podmienky Slovenskej pošty, a. s., ktoré nie sú všeobecne záväzným právnym predpisom. Tieto umožňujú odosielateľovi ponechať všeobecnú odbernú lehotu 18 dní a rovnako umožňujú odosielateľovi určiť akúkoľvek odbernú lehotu, dokonca umožňujú odosielateľovi označiť zásielku poznámkou „neukladať“ (čo však už Správny poriadok vylučuje).

8. Na základe uvedeného nemožno povedať, že by Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice určením inej ako osemnásťdňovej odbernej lehoty porušil ustanovenia Správneho poriadku o doručovaní, a teda, že by na základe toho bola zásielka s ponukou aktívnych prác pre žalobcu nesprávne doručovaná. Adresát bol na oznámení o uložení zásielky o odbernej lehote 5 dní riadne upovedomený. Žalobca je poberateľom dávky v hmotnej núdzi, je nezamestnaný. Počas konania netvrdil, že by sa na adrese, na ktorú mu bola doručovaná zásielka v čase doručovania nezdržiaval. V tomto smere preto nevznikla pochybnosť o účinnom uplatnení fikcie doručenia.

9. Pokiaľ ide o odôvodnenie krajského súdu v tom zmysle, že správny orgán si dostatočne nepreveril, či doručovateľ dodržal postup doručovania zásielky do vlastných rúk, t. j. či a akým spôsobom doručovateľ upovedomil žalobcu, že písomnosť príde znovu doručiť v určený deň a hodinu, najvyšší súd sa s týmto odôvodnením nestotožnil. Ako správne uviedol, žalovaný, doručenka je verejnou listinou

a údaje na doručení sa považujú za pravdivé, kým nie je preukázaný opak. Na doručení je uvedené, že k opakovanému pokusu o doručenie došlo dňa 26.01.2017. Správny orgán nevznikla odôvodnená pochybnosť o tom, či k opakovanému pokusu o doručenie došlo. Navyše ani sám žalobca ako adresát v tomto smere nevyslovil žiadne pochybnosti a k žalobe pripojil oznámenie o uložení zásielky zo dňa 26. januára 2017 s upozornením, že odberná lehota je päť dní.

10. Z uvedených dôvodov dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že kasačná sťažnosť žalovaného je dôvodná, a preto rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 9Sa/11/2017 z 20.12.2017 podľa § 462 ods. 1 SSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

11. V ďalšom konaní krajský súd rozhodne aj o trovách kasačného konania.

12. Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku n i e j e prípustný opravný prostriedok.