

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Ndob/10/2024
Identifikačné číslo spisu:	6123240950
Dátum vydania rozhodnutia:	25.06.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Andrea Sedlačková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:6123240950.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Andrey Sedlačkovej a členiek senátu JUDr. Kataríny Pramukovej a JUDr. Jaroslavy Fúrovej v spore žalobcu: TAX LAW, s. r. o., so sídlom Břeclavská 3, Malacky, IČO: 53 160 657, proti žalovanému: INLEA STORE s.r.o., so sídlom Senný trh 7, Komárno, IČO: 52 908 691, zastúpenému: Prosman a Pavlovič advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Hlavná 15/31, Trnava, IČO: 36 865 281, o zaplatenie 8 559 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 31Cb/65/2023, o nesúhlase Okresného súdu Nitra s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica, takto

rozhodol:

Príslušnosť Okresného súdu Banská Bystrica pre upomínacie konanie z o s t a l a z a c h o v a n á .

Odôvodnenie

- Okresný súd Banská Bystrica listom z 18. októbra 2023 postúpil spor Okresnému súdu Nitra ako súdu príslušnému na jeho prejednanie a rozhodnutie, nakoľko žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde v zmysle § 10 ods. 3 a § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní (ďalej aj „zákon o UK“).
- Okresný súd Nitra s postúpením sporu nesúhlasil a súdny spis podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej aj „CSP“) predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) na rozhodnutie o príslušnosti s návrhom, aby najvyšší súd rozhodol, že vo veci vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 31Cb/65/2023 príslušnosť Okresného súdu Banská Bystrica pre upomínacie konanie zostala zachovaná.
- Postupujúci súd svoj nesúhlas odôvodnil nesprávnym postupom Okresného súdu Banská Bystrica v upomínacom konaní, kedy upomínací súd nedostatočne skúmal, či je žalovaným podaný odpor proti platobnému rozkazu vecne odôvodnený, pričom posúdenie vecného

odôvodnenia odporu podľa § 11 ods. 3 a 4 zákona o UK prináleží súdu kauzálne príslušnému podľa § 2 zákona o UK. Preto ak Okresný súd Banská Bystrica neposúdil vecné odôvodnenie odporu žalovaného, má Okresný súd Nitra za to, že v danej veci zostala zachovaná kauzálna príslušnosť Okresného súdu Banská Bystrica ako upomínacieho súdu, a preto nie je v danej veci príslušný meritórne rozhodnúť Okresný súd Nitra.

4. Najvyšší súd ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Nitra a Okresnému súdu Banská Bystrica podľa ustanovenia § 43 ods. 2 CSP, prejednal spor o príslušnosť a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Nitra s postúpením sporu je dôvodný.

5. Podľa § 2 zákona o UK je na konanie kauzálne príslušný Okresný súd Banská Bystrica.

6. Podľa § 3 ods. 5 zákona o UK, ak je žalobca platiteľom dane z pridanej hodnoty, v návrhu môže vyhlásiť, že údaje o uplatňovanom nároku voči žalovanému uviedol v kontrolnom výkaze podľa osobitného predpisu.

7. Podľa § 11 ods. 1 veta prvá zákona o UK proti platobnému rozkazu môže žalovaný podať odpor, ktorý musí byť vecne odôvodnený.

8. Podľa § 11 ods. 3 zákona o UK, ak sú žalobca a žalovaný účtovnými jednotkami, žalovaný musí v podanom odpore uviesť, či mu bola doručená faktúra ohľadom uplatňovaného nároku, akým spôsobom s ňou naložil a či voči nemu uplatňovaný nárok eviduje alebo evidoval vo svojom účtovníctve a ak ho neeviduje, z akých dôvodov.

9. Podľa § 11 ods. 4 zákona o UK, ak žalobca urobil v návrhu vyhlásenie podľa § 3 ods. 5, žalovaný musí okrem skutočností podľa odseku 3 v odpore uviesť, či faktúru žalobcu, ktorá sa týka uplatneného nároku, uviedol vo svojom kontrolnom výkaze podľa osobitného predpisu. Ak žalovaný faktúru v kontrolnom výkaze uviedol, na odôvodnenie odporu musí uviesť také skutočnosti, ktoré závažným spôsobom spochybňujú žalobcom uplatnený nárok, a svoje tvrdenia musí v lehote na podanie odporu osvedčiť listinnými dôkazmi, na ktoré sa odvoláva; inak sa odpor nepovažuje za vecne odôvodnený.

10. Podľa § 12 ods. 1 písm. d/ zákona o UK súd bez toho, aby vyzýval žalobcu na vyjadrenie, odmietne odpor podaný bez vecného odôvodnenia.

11. Podľa § 12 ods. 2 zákona o UK o následkoch podľa odseku 1 musí byť žalovaný v platobnom rozkaze poučený.

12. Podľa § 12 ods. 4 zákona o UK na účel zistenia skutočností podľa § 11 ods. 4 si súd pred rozhodnutím vyžiada súčinnosť príslušného orgánu.

13. Z obsahu súdneho spisu najvyšší súd zistil, že žalobca v návrhu na vydanie platobného rozkazu uskutočnil vyhlásenie podľa § 3 ods. 5 zákona o UK teda že uplatňovaný nárok žalobca uvádza v kontrolnom výkaze. Bolo preto povinnosťou Okresného súdu Banská Bystrica skúmať, či vecné odôvodnenie odporu žalovaného spĺňa kritéria stanovené v § 11 ods. 4 zákona o UK a keďže žalobca aj žalovaný sú účtovnými jednotkami, aj kritéria v zmysle § 11 ods. 3 zákona o UK.

14. Z obsahu odporu podaného žalovaným vyplýva, že žalovaný nevyplnil časť D) (Pre osoby, ktoré vedú účtovníctvo), kde mal uviesť, či mu ohľadom žalobcom uplatňovaného nároku bola doručená faktúra a či žalobcom uplatňovaný nárok vedie v účtovníctve. Ďalej žalovaný nevyplnil ani časť E) (Pre platcov dane z pridanej hodnoty) odporu, kde mal uviesť, či faktúru žalobcu, ktorá sa týka uplatneného nároku, uviedol vo svojom kontrolnom

výkaze.

15. Žalovaný zároveň k odporu ako prílohu pripojil len splnomocnenie udelené advokátovi na zastupovanie v súdnom konaní. Žalovaný tak k odporu nepriložil žiadne listinné dokumenty, ktorými by preukazoval skutočnosti uvádzané v odpore, pritom ich predloženie výslovne predpokladá ust. § 11 ods. 4 veta druhá zákona o UK. O náležitostiach vecného odôvodnenia odporu bol žalovaný poučený v platobnom rozkaze.

16. Okresný súd Banská Bystrica v súlade s § 12 ods. 3 zákona o UK žiadosťou o súčinnosť zo 7. júla 2023 požiadal Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, Sekciu boja proti podvodom a analýzy rizík, o poskytnutie informácie, či uplatňovaný nárok uviedli žalobca a žalovaný vo svojom kontrolnom výkaze.

17. V odpovedi Finančného riaditeľstva Slovenskej republiky z 11. júla 2023 bolo Okresnému súdu Banská Bystrica oznámené, že žalovaný vykázal všetky návrhom na vydanie platobného rozkazu uplatnené faktúry vo svojich kontrolných výkazoch DPH.

18. Pokiaľ za uvedených okolností, Okresný súd Banská Bystrica postupoval podľa § 14 ods. 1 zákona o UK (doručil odpor žalobcovi s výzvou na vyjadrenie a podanie návrhu na pokračovanie v konaní na príslušnom súde podľa Civilného sporového poriadku) je zrejmé, že tak postupoval s opomenutím aplikácie ust. § 11 ods. 3 a 4 zákona o UK. Ak následne Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec Okresnému súdu Nitra, postupoval tak rovnako bez toho, aby náležite posúdil vecné odôvodnenie odporu podaného žalovaným.

19. Posúdenie vecného odôvodnenia odporu v súlade s § 11 ods. 3 a 4 zákona o UK prináleží súdu kauzálnu príslušnému podľa § 2 zákona o upomínanom konaní. Preto ak Okresný súd Banská Bystrica neposúdil vecné odôvodnenie odporu žalovaného, je potrebné konštatovať, že nesúhlas Okresného súdu Nitra je dôvodný a kauzálna príslušnosť Okresného súdu Banská Bystrica zostala zachovaná (obdobne sp. zn. 3Ndob/8/2022 zo dňa 28.9.2022).

20. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.