

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Ndob/39/2024
Identifikačné číslo spisu:	3822202507
Dátum vydania rozhodnutia:	28.11.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Beáta Miničová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:3822202507.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beaty Miničovej a členiek senátu Mgr. Sone Pekarčíkovej a JUDr. Jaroslavy Fúrovej, v spore žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, zastúpený SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o., Štefánikova 8, 811 05 Bratislava, IČO: 36 853 186, proti žalovanému 1/ K. N., narodený X. X. XXXX, G. XXX/XXX, XXX XX L., zastúpený Advokátska kancelária Miroslav Váško, s.r.o., Šándorova 2, 821 03 Bratislava, IČO: 53 066 464, a žalovanému 3/ ENVITO ASSET s.r.o., Příkop 838/6, Zábrdovice, 602 00 Brno, IČO: 039 84 605, o zaplatenie 10 672,94 eura s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 36Cb/13/2024, o nesúhlase Krajského súdu v Banskej Bystrici s postúpením sporu Krajským súdom v Trenčíne, takto

rozhodol:

P r í s l u š n ý m súdom na prejednanie a rozhodnutie sporu o príslušnosť je Krajský súd v Trenčíne

Odôvodnenie

1. Okresný súd Prievidza listom zo dňa 9. januára 2024 postúpil spor Okresnému súdu Trenčín, ako súdu kauzálnu príslušnému na ďalšie konanie v súlade s § 22 písm. f) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), keďže sa v danom prípade jedná o obchodný spor.

2. S postúpením veci Okresný súd Trenčín nesúhlasil a predložil vec spoločne nadriadenému Krajskému súdu v Trenčíne podľa § 43 ods. 2 CSP. Poukázal, že príslušným súdom na konanie je v zmysle § 36 ods. 2 CSP Okresný súd Prievidza, nakoľko žaloba bola podaná na Okresný súd Prievidza dňa 30. júna 2022 a tento súd bol v čase začatia konania súdom (aj kauzálnu) príslušným na konanie v tomto spore. Od podania žaloby nedošlo k zmene skutkových okolností, na základe ktorých bol Okresný súd Prievidza určený ako príslušný súd (aj kauzálnu) na konanie v spore. Okresný súd Trenčín podotkol, že Okresný súd Prievidza vydal vo veci platobný rozkaz sp. zn. 9C/26/2022 zo dňa 27. októbra 2022, proti ktorému podal žalovaný odpor a taktiež vydal aj uznesenie č. k. 9C/26/2022-83 zo dňa 2. júna 2023, ktorým bolo zastavené konanie proti žalovanému 2/. Okresný súd Trenčín ďalej poukázal na uznesenie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 16NcC/1/2024 zo dňa 27. februára 2024 a uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 31Ncb/5/2023, z ktorých vyplýva, že pri veciach napadnutých a právoplatne neskončených do 31. mája 2023, pokiaľ ide o obchodnoprávne spory, niet dôvodu na skúmanie ich

kauzálnej príslušnosti v zmysle § 40 CSP, keďže do 31. mája 2023 obchodnoprávne spory neboli riešené ako špecifická agenda, pre ktorú by boli zákonom určené len niektoré sudy na ich prejednávanie a rozhodnutie, ako sudy kauzálne príslušné. Aj keď v zásade platí okamžitá aplikabilita procesných noriem, a teda aj právna úprava CSP účinná od 1. júna 2023, ktorá stanovuje kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch, prechodné ustanovenie jednoznačne stanovilo, § 471c CSP, že veci napadnuté na súdoch vecne a miestne príslušných do 31. mája 2023 dokončia tieto sudy.

3. S predložením veci nesúhlasil Krajský súd v Trenčíne a listom sp. zn. 42Ncb/6/2024 zo dňa 28. mája 2024 postúpil spor o príslušnosť Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Krajský súd v Trenčíne postúpenie veci odôvodnil rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Ndc/51/2023 zo dňa 26. októbra 2023.

4. S postúpením sporu o príslušnosť Krajský súd v Banskej Bystrici nesúhlasil a predložil vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky, ako súdu spoločne nadriadenému Krajskému súdu v Trenčíne a Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Poukázal pritom na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Ndob/7/2023 zo dňa 16. augusta 2023 a dôvodil, že je potrebné rozlišovať pojmy odvolací súd a nadriadený súd. Skutočnosť, že Krajský súd v Banskej Bystrici je odvolacím súdom v obchodnoprávných veciach neznamená, že sa pre okresné sudy, ktoré tvoria obvod Krajského súdu v Trenčíne stal zároveň nadriadeným súdom, a to ani pre spory o príslušnosť alebo pre námietky zaujatosti v obchodnoprávných sporoch. Určenie nadriadeného súdu sa spravuje organizačnými vzťahmi vo vnútri sústavy súdov, teda sa určuje podľa zákona č. 371/2004 Z. z. Krajský súd v Banskej Bystrici je kauzálne a funkčne príslušný na konania o odvolaní proti rozhodnutiu vydanému v obchodnoprávnom spore (§ 22 písm. f) v spojení s § 34 ods. 2 písm. a) CSP), a to ako súd vyššej inštancie rozhodujúci o odvolaní v obchodnoprávnom spore. V predloženej veci však nejde o rozhodnutie o odvolaní sporovej strany, ale ide o rozhodnutie o nesúhlase súdu s postúpením veci. Pre takéto prípady je súdom príslušným na rozhodnutie súd nadriadený a nie súd odvolací, keďže nejde o odvolacie konanie. Krajský súd v Banskej Bystrici ďalej zdôrazňuje, že Okresný súd Prievidza, ako aj Okresný súd Trenčín patria v súlade s § 3 ods. 6 zákona o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky rovnako do obvodu Krajského súdu v Trenčíne, a preto Krajský súd v Trenčíne je ich spoločne nadriadeným súdom. K rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Ndc/51/2023 zo dňa 26. októbra 2023 uviedol, že bolo vydané vo vzťahu k určeniu nadriadeného súdu vo veci starostlivosti o maloletých a na preloženú vec sa jeho právne závery nevzťahujú.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“), ako súd spoločne nadriadený Krajskému súdu v Trenčíne a Krajskému súdu v Banskej Bystrici, vzhľadom na predloženie nesúhlasu Krajského súdu v Banskej Bystrici s postúpením veci Krajským súdom v Trenčíne v zmysle § 43 ods. 2 CSP tento nesúhlas prejednal a dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Banskej Bystrici s postúpením veci je dôvodný.

6. Podľa § 22 CSP (Príslušnosť v obchodnoprávných sporoch), na konanie v obchodnoprávných sporoch sú príslušné:

- a) Mestský súd Bratislava III pre obvod Krajského súdu v Bratislave,
- b) Mestský súd Košice pre obvod Krajského súdu v Košiciach,
- c) Okresný súd Banská Bystrica pre obvod Krajského súdu v Banskej Bystrici,
- d) Okresný súd Nitra pre obvod Krajského súdu v Nitre,
- e) Okresný súd Prešov pre obvod Krajského súdu v Prešove,
- f) Okresný súd Trenčín pre obvod Krajského súdu v Trenčíne,
- g) Okresný súd Trnava pre obvod Krajského súdu v Trnave,
- h) Okresný súd Žilina pre obvod Krajského súdu v Žiline.

7. Podľa § 34 ods. 2 písm. a) CSP na konanie o odvolaní proti rozhodnutiu vydanému v konaní podľa § 22 písm. f) a h) a § 23 písm. f) a h) je príslušný Krajský súd v Banskej Bystrici.

8. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú

príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného prejednávania sporu.

9. Podľa § 43 ods. 2 CSP, ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

10. Podľa § 3 ods. 6 zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 371/2004 Z. z.“), sídlom Krajského súdu v Trenčíne je mesto Trenčín; jeho obvod tvoria obvody a) Okresného súdu Prievidza, b) Okresného súdu Trenčín.

11. Najvyšší súd z obsahu spisu zistil, že predmetom tohto sporu o príslušnosť je odlišný výklad krajských súdov ohľadne pojmu spoločne nadriadený súd podľa § 43 ods. 2 CSP. Krajský súd v Trenčíne výklad tohto pojmu pravdepodobne stotožňuje s pojmom odvolací súd, ktorého príslušnosť sa v obchodnoprávných sporoch vyvodzuje podľa § 34 CSP, kým Krajský súd v Banskej Bystrici poukazuje na viazanosť výkladu pojmu spoločne nadriadený súd na zákon č. 371/2004 Z. z.

12. K tomu najvyšší súd uvádza, že pojem nadriadený súd, ktorý používa ustanovenie § 43 ods. 2 CSP, nie je možné zamieňať s pojmom funkčne príslušný súd. Nadriadený súd sa chápe, ako súd nadriadený v organizačnom zmysle, nie v zmysle procesnej inštančnosti. Nadriadenosť súdu vyjadruje jeho postavenie v organizačných vzťahoch, a nie vo vzťahoch procesných. Nemožno preto uvažovať o odvolacom, alebo dovolacom súde ako o nadriadených súdoch, ale iba o krajskom súde alebo Najvyššom súde Slovenskej republiky, ako o článkoch súdnej sústavy (nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. III. ÚS 164/03 zo dňa 14. januára 2004).

13. Predmetom rozhodovania v spore o príslušnosť je výlučne posúdenie dôvodnosti nesúhlasu predkladajúceho súdu s postúpením sporu, pričom nadriadený súd nerozhoduje v merite veci (preto by nebol dôvodný ani argument o potrebe sledovania špecializácie krajských súdov). Spor medzi súdmi o príslušnosť na konanie a rozhodnutie predstavuje samostatný druh konania, pre ktorý CSP upravil príslušnosť nadriadeného súdu. Nemožno preto postupovať podľa ustanovení § 34 ods. 1 alebo 2 CSP, ktoré predpokladajú rozhodnutie okresného súdu a podané odvolanie proti tomuto rozhodnutiu. Z dikcie ustanovení § 43 ods. 2 CSP a § 34 ods. 1 a 2 CSP je zrejmé, že zákon rozlišuje medzi nadriadeným súdom a súdom príslušným na konanie o odvolaní.

14. V posudzovanom prípade je pre založenie príslušnosti nadriadeného súdu na rozhodnutie sporu o príslušnosť medzi Okresným súdom Trenčín a Okresným súdom Prievidza rozhodujúce to, že oba spomenuté súdy sú podľa § 3 ods. 6 zákona č. 371/2004 Z. z. súčasťou obvodu Krajského súdu v Trenčíne. Keďže Krajský súd v Trenčíne je súdom spoločne nadriadeným uvedeným okresným súdom, patriacim do jeho obvodu, podľa § 43 ods. 2 CSP je príslušný na rozhodnutie daného sporu o príslušnosť.

15. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.