

Slovenskej republiky



## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Štefanka a členiek senátu JUDr. Ivany Izakovičovej a JUDr. Anny Petruľákovej v právnej veci žalobcu: **JUDr. F.**, správca konkurznej podstaty B., J., zastúpený advokátkou JUDr. O., CSc., V., proti žalovanému: **J.**, nar. X., L., o vydanie osobného motorového vozidla a zaplatenie 329 460,90 Sk s prísl. a o vzájomnom návrhu žalovaného, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach zo dňa 28. mája 2007 č.k. 10 Cbi 14/04-193, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach zo dňa 28. mája 2007 č.k. 10 Cbi 14/04-193 v časti o vzájomnom návrhu žalovaného a vylúčení návrhu na určenie pravosti pohľadávky na samostatné konanie **p o t v r d z u j e**.

Vo zvyšnej časti rozsudok súdu prvého stupňa **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

### O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil povinnosť žalovanému vydať žalobcovi osobné motorové vozidlo DAEWOO Nubira, zaplatiť žalobcovi sumu 329 460,90 Sk s 9,52 % úrokom z omeškania zo sumy 9734,10 Sk od 1.3.2002 do zaplatenia, zo sumy 12 789,20 Sk od 29.3.2002 do zaplatenia, zo sumy 12 789,20 Sk od 29.4.2002 do zaplatenia, zo sumy 12 789,20 Sk od 29.5.2002 do zaplatenia, zo sumy 12 789,20 Sk od 29.6.2002 do zaplatenia, zo sumy 12 789,20 Sk od 29.7.2002 do zaplatenia, zo sumy 12 789,20 Sk od 20.8.2002 do

zaplatenia, zo sumy 12 789,20 Sk od 29.9.2002 do zaplatenia, zo sumy 12 789,20 Sk od 29.10.2002 do zaplatenia, zo sumy 12 789,20 Sk od 29.11.2002 do zaplatenia, nahradiť trovy konania 73 869 Sk na účet právnej zástupkyne žalobcu do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Vzájomný návrh žalovaného súd prvého stupňa zamietol a návrh žalovaného na určenie pravosti uplatnenej pohľadávky vo výške 1 546 856 Sk vylúčil na samostatné konanie.

V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že mal v konaní preukázané uzavretie leasingovej zmluvy zo dňa 28.2.2001 medzi spoločnosťou B., K. a žalovaným na nájom osobného automobilu DAEWOO podľa ust. § 663 a nasl. Občian. zák. Žalovaný dňa 1.3.2001 prevzal v mene úpadcu od spoločnosti F., B. označené motorové vozidlo a riadne vykonával splátky vo výške 12 789,20 Sk s poslednou splátkou dňa 28.1.2002, po ktorej splátke prestal plniť leasingovú zmluvu a splátky riadne nezaplatil. Dňa 3.9.2002 bol na spoločnosť B. vyhlásený konkurz, správca konkurznej podstaty zistil, že žalovaný neplní v zmluve dohodnuté leasingové splátky, preto listom zo dňa 21.11.2002 odstúpil od leasingovej zmluvy a žiadal do 5.12.2002 odovzdať vozidlo v sídle úpadcu. Žalovaný odstúpenie od zmluvy prevzal dňa 25.11.2002, s odstúpením od zmluvy a vrátením vozidla nesúhlasil, nakoľko má pohľadávky proti žalobcovi zo zmluvy o pôžičke, z ktorých úrokov sa mala splácať leasingová splátka, čo úpadca zanedbal. Súd prvého stupňa zistil, že tvrdenie žalovaného, že je vlastníkom vozidla nie je pravdivé, toto užíval na základe uzavretej leasingovej zmluvy, od ktorej žalobca pre neplnenie jej podmienok odstúpil a žalovaný bol povinný vrátiť motorové vozidlo a zaplatiť sumy rovnajúce sa dohodnutým mesačným splátkam vo výške 124 836,90 Sk (za mesiac február 2002 vo výške 9734,10 Sk a po 12 789,20 Sk za mesiac marec až november 2002) a tiež dohodnutú v zmluve v článku VII bod 6 zmluvnú pokutu vo výške mesačnej splátky za 16 mesiacov od decembra 2002 do podania žaloby v marci 2004 vo výške 204 624 Sk, pretože nárok na jej zaplatenie vznikol žalobcovi ešte pred odstúpením od zmluvy v dôsledku porušenia zmluvných povinností žalovaného. Pri posudzovaní vzájomného návrhu žalovaného súd prvého stupňa uviedol, že žalovaný žiadal zaplatenie 1 546 856 Sk s úrokom z omeškania a ďalej žiadal určiť, že jeho pohľadávka v uvedenej výške je oprávnená z rovnakého právneho dôvodu, t.j. z dôvodu zaplatenia pôžičky a dohodnutých úrokov. Súd prvého stupňa zistil, že na majetok úpadcu bol vyhlásený konkurz dňa 3.9.2002 a v zmysle ust. § 20 ods. 1 zák.č.328/1991 Zb. v platnom znení veritelia dlžníka prihlásia svoje pohľadávky v určenej lehote a iným ako v tomto zákone upraveným spôsobom sa veriteľ nemôže domáhať uspokojenia svojej pohľadávky, preto návrh vzájomný zamietol ako nedôvodne uplatnený. Ďalej súd prvého stupňa zistil, že žalovaný prihlásil svoju pohľadávku prihláškou zo dňa 16.9.2002 v celkovej výške 1 520 769 Sk, ktorá suma pozostávala z nárokov žalovaného zo siedmich zmlúv o pôžičke, na prieskumnom

pojednávani správcu konkurznej podstaty pohľadávku žalovaného v sume 1 112 836,71 Sk uznal a poprel ju v sume 407 932,29 Sk z dôvodu uplatneného vyššieho úroku než dohodnutého. Upovedomenie o čiastočnom popretí pohľadávky a výzva súdu na podanie určovacej žaloby nebola zatiaľ žalovanému doručená. V tejto časti uplatneného nároku ide o osobitné konanie a s predmetom sporu nesúvisí, preto tento nárok súd prvého stupňa vylúčil na samostatné konanie.

O náhrade trov konania rozhodol v zmysle ust. § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že v konaní úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok za návrh vo výške 24 925 Sk a trovy právneho zastúpenia 48 944 Sk.

Proti tomuto rozsudku sa včas odvolal žalovaný, navrhol rozsudok súdu prvého stupňa zrušiť a vyhovieť vzájomnému návrhu žalovaného. V odvolaní namietol, že ak prestal splácať leasingové splátky mal podľa dohody a dodatku zo dňa 24.4.2001 použiť žalobca istinu z vlozenej pôžičky 400 000 Sk a 100 000 Sk použiť na splátky z leasingu. Preto nemohlo dôjsť ani k omeškaniu platenia splátok a vzniku nároku na zaplatenie úroku z omeškania. Ďalej odvolateľ namietol, že uplatňuje svoje zádržné právo v zmysle ust. § 151 ods. 3 Občian. zák. s prihliadnutím na § 438, 439 a 440, čo oznámil listom súdu z 31.6.2005.

Žalobca navrhol rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdiť s poukazom na zistený skutkový stav súdom prvého stupňa a vykonaného dokazovania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací / § 10 ods. 2 O.s.p./ prejednal vec podľa ust. § 212 ods. 1 O.s.p. v celom rozsahu a po prejednaní odvolania na pojednávaní podľa § 214 ods. 1 O.s.p. dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je čiastočne dôvodné.

Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 3.9.2002 sp. zn. 5 K 12/02 vyhlásil konkurz na majetok úpadcu B., K. a do funkcie správcu konkurznej podstaty ustanovil JUDr. F., sídlom J.. Vyhlásením konkurzu na majetok úpadcu v zmysle ust. § 14 ods. 1 písm. c/, d/ zák.č. 328/1991 Zb. v znení platnom k podaniu návrhu na vyhlásenie konkurzu na majetok úpadcu (ďalej len ZKV) súdne a iné konania podľa osobitného predpisu, ktoré sa týkajú majetku patriaceho do podstaty, alebo konania o nárokoch, ktoré majú byť uspokojené z tohto majetku, možno začať na návrh správcu alebo podaním návrhu proti správcovi; ak ide o pohľadávky, ktoré treba prihlásiť v konkurze (§ 20), môže byť konanie začaté v súlade s ustanoveniami § 23 a 24. Súdne a iné konania podľa osobitného predpisu, ktoré sa začali pred vyhlásením konkurzu, sa prerušujú, ak sa týkajú majetku patriaceho do podstaty alebo ak sa týkajú nárokov, ktoré majú byť z podstaty uspokojené. Uplatnenie pohľadávky proti dlžníkovi, ktorý je v úpadku a bol na majetok takéhoto úpadcu vyhlásený konkurz je možné uplatniť len v konkurznom konaní, tak ako tento postup uplatnenia upravil zákon o konkurze a vyrovnaní, ktorý je zákonom osobitným

proti všeobecnému právnomu predpisu. Postup podľa zákona o konkurze a vyrovnaní uplatnil aj žalovaný, keď svoje pohľadávky proti úpadcovi B. uplatnil riadne v konkurznom konaní prihláškou pohľadávok. Uplatnenie rovnakých pohľadávok proti tomu istému dlžníkovi s rovnakými skutkovými okolnosťami by bolo v rozpore s právnou úpravou konkurzného konania, zák.č. 328/1991 Zb. v znení neskorších zmien. Z uvedeného dôvodu súd prvého stupňa správne rozhodol v časti vzájomného návrhu žalovaného, keď tento ako nedôvodne podaný zamietol a návrh na určenie pravosti pohľadávky uplatnenej v konkurznom konaní vylúčil na samostatné konanie, t.j. konanie konkurzné. Inak ako v konkurznom konaní uplatnená pohľadávka veriteľa by v zmysle citovaného ust. § 14 ods. 1 písm. d/ ZKV nemohla byť prejednaná bez súhlasu správcu konkurznej podstaty a takéto konanie je zo zákona prerušené do skončenia konkurzného konania. Z uvedených dôvodov odvolací súd v tejto časti týkajúcej sa vzájomného návrhu žalovaného a vylúčenia určenia pravosti pohľadávky na samostatné konanie rozsudok súdu prvého stupňa v zmysle ust. § 219 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Podľa ust. § 151s ods. 1, 3 Obč. zák. kto je povinný vydať hnutel'nú vec, môže ju zadržať, aby zabezpečil svoju splatnú peňažnú pohľadávku voči tomu, komu je inak povinný vec vydať. Nemožno však zadržať vec svojvoľne alebo ľstivo odňatú. Ak je však vyhlásený konkurz, alebo pri výkone rozhodnutia zistená platobná neschopnosť dlžníka, má veriteľ zádržné právo aj k zabezpečeniu pohľadávky dosiaľ nesplatennej a bez ohľadu na to, či sa veriteľovi uložilo naložiť s vecou spôsobom nezlučiteľným s výkonom zádržného práva.

V konaní nebolo sporným a listinnými dokladmi preukázané uzavretie leasingovej zmluvy zo dňa 28.2.2001, ktorej predmetom je užívanie motorového vozidla Daewoo Nubira II. 1,6 S 4D nájomcom J. za zaplatenie akontácie a mesačných splátok s možnosťou odkúpenia predmetu užívania za zostatkovú hodnotu 1000 Sk. Porušením článku VII bod 7.b/ zmluvy a po odstúpení od zmluvy prenajímateľom nesporne vznikla povinnosť nájomcu – žalovaného vrátiť predmet užívania, t.j. motorové vozidlo prenajímateľovi. Z obsahu leasingovej zmluvy ani z dodatku k leasingovej zmluve zo dňa 28.2.2001 nevyplýva dohoda zmluvných strán o splácaní leasingových mesačných splátok započítaním poskytnutých pôžičiek nájomcu prenajímateľovi, resp. dohodnutých úrokov tak, ako tvrdil žalovaný. Súd prvého stupňa sa dostatočne zaoberal aj dodatkom k leasingovej zmluve a vyvodil správny právny záver preskúmaním jeho obsahu. Z obsahu zmlúv o pôžičke je zrejmé, že tieto sú samostatnými právnymi úkonmi zmluvných strán bez obsahovej súvislosti s uzavretou leasingovou zmluvou. Súd prvého stupňa sa však nezaoberal obranou žalovaného uplatnenou vo vyjadrení k návrhu zo dňa 5.6.2004 (č.1. 40 a nasl.) a písomným podaním zo dňa 31.6.2005 (č.1. 177b) uplatnením zádržného práva v zmysle ust. § 151s a nasl. Občian. zák. V ďalšom konaní preto bude potrebné skúmať splnenie

podmienok uplatneného zádržného práva žalovaným a v závislosti na výsledku znovu vo veci rozhodnúť.

Odvolací súd z uvedených dôvodov rozsudok súdu prvého stupňa v časti týkajúcej sa vrátenia motorového vozidla a zaplata 329 460,90 Sk s príslušenstvom v zmysle ust. § 221 písm. f/, h/ O.s.p. zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa v tejto časti na ďalšie konanie.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodne súd prvého stupňa v zmysle § 224 ods. 3 O.s.p. v novom rozhodnutí o veci.

**P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.**

V Bratislave dňa 11. júna 2008

**JUDr. Jozef Štefanko, v.r.**  
**predseda senátu**