

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **Ing. V. T.**, bytom A., právne zastúpený: *JUDr. D. Š., advokátka, so sídlom F.*, proti žalovanému: **Krajský stavebný úrad v Trenčíne**, so sídlom Hviezdoslavova 3, Trenčín, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. KSÚ-2008-771/2898-4/Mš zo dňa 20.10.2008, konajúc o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne č.k. 13S/43/2009-50 zo dňa 25.08.2009, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č.k. 13S/43/2009-50 zo dňa 25. augusta 2009 **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom právo na náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd napadnutým uznesením zastavil konanie podľa § 250d ods. 3 O.s.p. s odôvodnením, že žaloba bola podaná proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom. V prejednávanej veci žalovaný napadnutým rozhodnutím zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa zo dňa 02.05.2008, ktorý na základe protestu prokurátorky Okresnej prokuratúry v Považskej Bystrici zo dňa 31.03.2008, sp.zn. Pd 24/08, zrušil svoje rozhodnutie číslo 822/2007-3-LpM zo dňa 18.02.2008, ktorým bolo prerušené kolaudačné konanie. Takéto rozhodnutie správneho orgánu má povahu procesného rozhodnutia, ktoré je vylúčené z preskúmania súdom (§ 248 písm. a/ O.s.p.). Napadnutým rozhodnutím žalovaného ako aj rozhodnutím správneho orgánu prvého stupňa nebol žalobca ukrátený na svojich právach tak, ako má na mysli ustanovenie § 247 ods. 1 O.s.p., pretože nejde o rozhodnutie vo veci samej, t.j. nebolo vydané kolaudačné rozhodnutie k stavbe – rekreačný domček na parc. č. K. k. ú. L.

Proti tomuto uzneseniu podal žalobca v zastúpení advokátkou odvolanie. Tvrdil, že vlastníkom pozemku a stavby rekreačného domčeka s prísl. v k.ú. L., stavebníkom a osobou oprávnenou podať žiadosť o kolaudačné konanie je žalobca. Dodáva, že tieto

skutočnosti osvedčil v kolaudačnom konaní, ktoré bolo ukončené kolaudačným rozhodnutím č.j. 584/2007-2-LpM. Ing. arch. J. T. podala návrh na kolaudáciu stavby z titulu, že je bezpodielovou spoluvlastníčkou stavby, pričom ani v stavebnom ani v kolaudačnom konaní toto tvrdenie nepreukázala. Stavebný úrad postupoval správne, keď konanie prerušil a odkázal Ing. arch. J. T., aby sa obrátila na súd, ktorý je oprávnený rozhodovať o tom, či predmetná stavba patrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Žalobca navrhol, aby najvyšší súd uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č.k. 13S/43/2009-50 zo dňa 25.08.2009 zrušil a vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie a rozhodnutie.

Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že prvostupňový orgán vo svojom rozhodnutí č. 822/2007-3-LpM zo dňa 18.02.2008 nedostatočne vyhodnotil obsah uplatnených námietok z hľadiska aktívnej legitímácie podľa Občianskeho zákonníka. Aktívne legitimovaný na podanie určovacej žaloby je Ing. V. T., ktorý tvrdí, že je výlučným vlastníkom kolaudovanej nehnuteľnosti. Žalovaný dodáva, že kolaudačné rozhodnutie č. 584/2007-2-LpM zo dňa 11.07.2007, na ktoré poukazuje žalobca v odvolaní, bolo na základe protestu prokurátora č. Pd 116/07 zo dňa 24.09.2007 zrušené. Prvostupňový orgán, ani žalovaný nerozhodovali vo veci samej. Predmetom konania o proteste prokurátora bolo procesné rozhodnutie. Žalovaný navrhol, aby najvyšší súd napadnuté uznesenie krajského súdu potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250ja ods. 2 prvá veta O.s.p.) a podľa § 250ja ods. 3 druhá veta O.s.p. v spojení s § 219 O.s.p. napadnuté uznesenie krajského súdu potvrdil.

Odvolací súd z obsahu spisu zistil, že v prejednávanvej veci sa žalobca domáhal zrušenia rozhodnutia Krajského stavebného úradu v Trenčíne č. KSÚ-2008-771/2898-4/Mš zo dňa 20.10.2008, ktorým bolo zamietnuté odvolanie žalobcu a potvrdené rozhodnutie Obce Lazy pod Makytou č. 822/2008-4-LpM zo dňa 02.05.2008, ktorým bolo vyhovené protestu prokurátora Okresnej prokuratúry Považská Bystrica č. Pd 24/08 zo dňa 31.03.2008 tak, že rozhodnutie Obce Lazy pod Makytou č. 822/2007-3-LpM zo dňa 18.02.2008, bolo zrušené. Týmto rozhodnutím Obec Lazy pod Makytou ako príslušný stavebný úrad podľa § 117 ods. 1 zák.č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov podľa § 137 ods. 2 stavebného zákona odkázal Ing. arch. J. T. na súd a kolaudačné konanie podľa § 29 ods. 1 zák.č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov prerušil až do doby právoplatného rozhodnutia súdu.

Podľa čl. 46 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky kto tvrdí, že bol na svojich právach ukrátený rozhodnutím orgánu verejnej správy, môže sa obrátiť na súd, aby preskúmal zákonnosť takého rozhodnutia, ak zákon neustanoví inak. Z právomoci súdu však nesmie byť vylúčené preskúmanie rozhodnutí týkajúcich sa základných práv a slobôd.

V správnom súdnictve sú kontrole zákonnosti podrobené rozhodnutia správnych orgánov podľa princípu generálnej klauzuly (čl. 46 ods. 2 Ústavy SR), čo znamená, že prieskumu podliehajú všetky rozhodnutia, pokiaľ zákon neustanoví inak. Prípady, keď zákon ustanovuje inak sú zhrnuté v § 248 O.s.p..

Podľa § 248 O.s.p. súdy nepreskúvajú

- a) *rozhodnutia správnych orgánov predbežnej povahy a procesné rozhodnutia týkajúce sa vedenia konania,*
- b) rozhodnutia, ktorých vydanie závisí výlučne od posúdenia zdravotného stavu osôb alebo technického stavu vecí, ak samy osebe neznamenajú právnu prekážku výkonu povolania, zamestnania alebo podnikateľskej alebo inej hospodárskej činnosti,
- c) rozhodnutia o nepriznaní alebo odňatí odbornej spôsobilosti právnickým osobám alebo fyzickým osobám, ak samy osebe neznamenajú právnu prekážku výkonu povolania alebo zamestnania,
- d) rozhodnutia správnych orgánov, ktorých preskúvanie vylučujú osobitné zákony.

Na základe citovaného ustanovenia zo súdneho prieskumu sú vylúčené procesné rozhodnutia správnych orgánov týkajúce sa vedenia konania.

Rozhodnutím odvolacieho orgánu, ktorým bolo potvrdené rozhodnutie o zrušení rozhodnutia o prerušení konania sa správne konanie nekončí, konanie pokračuje pred správnym orgánom prvého stupňa. Uvedené rozhodnutie je procesným rozhodnutím, ktoré upravuje vedenie konania, ktorým sa správny orgán nedotkol subjektívnych práv účastníka konania.

Keďže žaloba smerovala proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom súdneho prieskumu, krajský súd postupoval správne keď konanie podľa § 250d ods. 3 O.s.p. zastavil. Z uvedeného dôvodu najvyšší súd napadnuté uznesenie krajského súdu podľa § 219 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 250k ods. 1 O.s.p., tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov odvolacieho konania, pretože žalobca nemal úspech v odvolacom konaní a žalovanému žiadne trovy nevznikli.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 25. novembra 2009

JUDr. Ivan R u m a n a , v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Alena Augustiňáková