

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Sžrk/7/2019
Identifikačné číslo spisu: 2018200079
Dátum vydania rozhodnutia: 12.02.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Ivan Rumana
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:2018200079.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd kasačný v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivana Rumanu (spravodajca) a sudcov Mgr. Viliama Pohančenika a JUDr. Moniky Valašikovej, PhD. v právnej veci sťažovateľa (pôvodne žalobcu): MURAX, s.r.o., Mariánske námestie 30/5, 010 01 Žilina, IČO: 46 406 581, zastúpený advokátkou JUDr. Annou Ščepkovou, Saratovská 2/A, 844 52 Bratislava, proti žalovanému: Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, Vájanského 2, 917 02 Trnava, o preskúmaní zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. OU-TT-OOP4-2017/038223 zo dňa 20.11.2017, v konaní o kasačnej sťažnosti sťažovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Trnave č. k. 14S/21/2018-69 zo dňa 07.03.2019, takto

rozhodol:

Kasačnú sťažnosť z a m i e t a.

Účastníkom konania právo na náhradu trov kasačného konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

1. Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Trnave podľa § 190 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok („SSP“) zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania rozhodnutia žalovaného č. OU-TT-OOP4-2017/038223 zo dňa 20.11.2017, ktorým žalovaný podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil rozhodnutie Okresného úradu Piešťany, pozemkového a lesného odboru č. OU-PN-PLO-2017/00400 zo dňa 05.10.2017 s tým, že v prípade spoločnosti EUNICA MEDIA, s.r.o. a spoločnosti MURAX, s.r.o. ide o dve samostatné a nezávislé obchodné spoločnosti, ktoré podnikajú samostatne vo vlastnom mene, na vlastný účet a na vlastnú zodpovednosť a obchodné vzťahy týchto spoločností nezakladajú priame dotknutie práv a právom chránených záujmov spoločnosti MURAX, s.r.o. v správnom konaní vedenom so spoločnosťou EUNICA MEDIA, s.r.o. Uviedol, že skutočnosť, že obaja spoločníci a konatelia spoločnosti MURAX, s.r.o. Michal Ďurana a Tomáš Kopicár sú zároveň spoločníkmi a konateľmi spoločnosti EUNICA MEDIA, s.r.o. nemá dopad na dôsledky v správnom konaní.

2. Okresný úrad Piešťany, pozemkový a lesný odbor ako príslušný orgán ochrany poľnohospodárskej pôdy rozhodnutím č. OU-PN-PLO-2017/00400 zo dňa 05.10.2017 podľa § 23 zákona č. 220/2004 Z. z.

o ochrane a využívaní poľnohospodárskej a zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov („zákona č. 220/2004 Z. z.“) v súlade s § 46 správneho poriadku na základe Oznámenia o vstupe do správneho konania doručeného dňa 29.09.2019 žalobcom rozhodol podľa § 14 správneho poriadku, že žalobca nie je účastníkom konania o neoprávnenom zábere poľnohospodárskej pôdy v katastrálnom území: Drahovce, na pozemku parc. č. 2638/1 podľa § 19 ods. 1 a uložení pokuty podľa § 26 ods. 3 písm. a/ zákona č. 220/2004 Z. z. Dôvodil, že skutočnosť, že spoločníci v spoločnosti EUNICA MEDIA, s.r.o. svojou činnosťou alebo nečinnosťou spôsobia spoločnosti škodu alebo zabezpečia zisk, nemá žiadny vplyv na spoločnosť MURAX, s.r.o., pretože každá zo spoločností je samostatnou právnickou osobou konajúcou vo vlastnom mene, na vlastnú zodpovednosť a s vlastným ručením za svoje konanie a záväzky.

3. Krajský súd z administratívneho spisu zistil, že žalobca dňa 29.09.2017 doručil pozemkovému a lesnému odboru vstup do administratívneho konania z dôvodu, že môže byť rozhodnutím pozemkového a lesného odboru vo veci vedenej pod č. OU-PN-PLO-2017/000400 priamo dotknutý na svojich právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach, pretože jeho spoločníci sú zároveň spoločníkmi spoločnosti EUNICA MEDIA, s.r.o. Súčasne požiadal konajúci orgán verejnej správy, aby mu oznámil, kde a kedy sa možno oboznámiť s obsahom spisu a aby mu umožnil vykonávať ďalšie práva účastníka konania, za ktorého sa dňom doručenia vstupu do konania považuje. Obsahom administratívneho spisu mal krajský súd za preukázané, že pozemkový a lesný odbor na žiadosť žalobcu ohľadom oznámenia dátumu a miesta vo vzťahu k nahliadnutiu do administratívneho spisu nereagoval a dňa 5. októbra 2017 vydal prvostupňové rozhodnutie, ktorým s odkazom na § 14 správneho poriadku rozhodol, že žalobca nie je účastníkom v konaní o neoprávnenom zábere poľnohospodárskej pôdy týkajúcom sa spoločnosti EUNICA MEDIA, s.r.o.

4. Krajský súd k námietke nenadobudnutia právoplatnosti napadnutého rozhodnutia poukázal na pripojenú doručenkú preukazujúcu prevzatie rozhodnutia žalobcom zo dňa 09.01.2019, čo predstavuje deň nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia. V tejto súvislosti upozornil žalobcu, že v prípade vyhovenia námietke neprávoplatnosti napadnutého rozhodnutia by musel žalobu podľa § 98 ods. 1 písm. c/ SSP odmietnuť. K námietke porušenia § 3 ods. 2, § 19 ods. 3, § 23 ods. 1 a § 33 ods. 2 správneho poriadku orgánmi verejnej správy krajský súd uviedol, že pozemkový a lesný odbor v žiadnom smere neporušil ustanovenie § 3 ods. 2 správneho poriadku, ktoré je následne prepojené s ustanovením § 33 ods. 2 správneho poriadku poskytujúcim účastníkovi konania právo oboznámiť sa s pokladom rozhodnutia. V danom prípade išlo o procesné rozhodnutie, ktoré bolo vydané na základe podania žalobcu, pričom podkladom na vydanie tohto rozhodnutia bolo výlučne oznámenie žalobcu, s ktorého obsahom bol nesporne dostatočne oboznámený, neexistoval podklad rozhodnutia, s ktorým žalobca oboznámený nebol. V súvislosti s porušením práva na nahliadnutie do spisu krajský súd argumentoval, že vzhľadom na povahu a obsah vydaného rozhodnutia a samotný priebeh administratívneho konania skutočnosť, že žalobca nenahliadol do spisu, nemala žiadne relevantné dôsledky na zákonnosť napadnutého rozhodnutia. Navyiac nič žalobcovi nebránilo dostaviť sa na pozemkový a lesný odbor a do spisu nahliadnuť, pričom tak neurobil ani po vydaní prvostupňového rozhodnutia, keď spisový materiál bol odstúpený odvolaciemu orgánu dňa 21.11.2017.

5. Krajský súd k dôvodu o nepriznaní postavenia účastníka konania poukázal na samotný predmet konania, ktorého účastníctva sa žalobca domáha. Ide o konanie o inom správnom delikte podľa § 19 a § 26 zákona č. 220/2004 Z. z. vo veci nezákonného stavu na poľnohospodárskej pôde v katastrálnom území: J., ku ktorému došlo neoprávneným záberom poľnohospodárskej pôdy bez rozhodnutia o odňatí pre umiestnenie reklamného zariadenia a prístupovej komunikácie na pozemku parc. reg. C KN č. 2638/1, katastrálne územie: J., ktorého sa mala dopustiť EUNICA MEDIA, s.r.o. Z obchodného registra krajský súd zistil, že v oboch spoločnostiach vystupujú ako spoločníci a konatelia Michal Ďurana a Tomáš Kopicár, avšak táto skutočnosť nemá za následok dotyk žalobcu na právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach. Krajský súd sa stotožnil s názorom žalovaného orgánu verejnej správy, rovnako aj pozemkového a lesného odboru, že ide o samotné subjekty, a teda aj v prípade, ak by spoločnosti EUNICA MEDIA, s.r.o. bola uložená pokuta, táto skutočnosť sa priamo dotýka výlučne spoločnosti EUNICA MEDIA, s.r.o., bez akéhokoľvek dopadu na právnickú spoločnosť

MURAX, s.r.o. (žalobca). Rovnako odôvodnenie napadnutého rozhodnutia považoval za dostatočné, žalovaný dôsledne posudzoval dôvodnosť námietky týkajúcej sa relevantnej otázky, či žalobcovi svedčí alebo nesvedčí postavenie účastníka konania.

6. Záverom krajský súd uviedol, že by sa dalo polemizovať o skutočnom záujme žalobcu o účasť v administratívnom konaní, ktoré sa začalo dňa 13.11.2014. Z obsahu administratívneho spisu je preukázané, že konateľ spoločnosti EUNICA MEDIA, s.r.o. a súčasne konateľ žalobcu Tomáš Kopicár sa zúčastňovali ústnych pojednávaní konaných na pozemkovom a lesnom odbore, konkrétne napríklad dňa 02.12.2014, teda už v tomto období mal žalobca možnosť požiadať o účasť, pričom tak neurobil.

7. Proti tomuto rozsudku podal sťažovateľ zastúpený advokátkou včas kasačnú sťažnosť. Navrhol, aby kasačný súd napadnutý rozsudok zmenil tak, že napadnuté rozhodnutie žalovaného zruší a vec mu vráti na ďalšie konanie. Uplatnil si právo na náhradu trov konania a kasačného konania.

8. Sťažovateľ opätovne, ako aj v správnej žalobe, namietal doručenie napadnutého rozhodnutia v listinnej podobe. Mal za to, že neboli splnené podmienky podľa § 17 ods. 4 zákona o e-Governmente a rozhodnutie mu malo byť doručené do elektronickej schránky. Tvrdil, že krajský súd sa mal s otázkou doručenia zaoberať a ustáliť, že napadnuté rozhodnutie mu nebolo oznámené v súlade so zákonom.

9. Sťažovateľ ďalej uviedol, že nie je možné, aby prvostupňový správny orgán bez ďalšieho vydal rozhodnutie o nepriznaní postavenia účastníka konania ako prvú a jedínú reakciu na podanie tejto osoby, bez toho, aby jej pred tým oznámil, aké rozhodnutie ide vydať a umožnil sa k tomu vyjadriť. Namietal, že mu nebolo umožnené nahliadnuť do spisu, pretože nedostal odpoveď na žiadosť o možnosti nahliadnutia do spisu.

10. Sťažovateľ namietal postup správneho orgánu, ktorého povinnosťou bolo vyzvať ho na odstránenie nedostatku, ktorý spôsobil nepriznanie postavenia účastníka konania. Prvostupňový orgán sťažovateľa nevyzval na odstránenie nedostatku, žalovaný toto pochybenie nenapravil, a preto mal sťažovateľ za to, že správne orgány postupovali v rozpore so správnym poriadkom a vydané rozhodnutia sú nezákonné.

11. Ku kasačnej sťažnosti sa vyjadril žalovaný podaním zo dňa 24.07.2019 a navrhol, aby najvyšší súd kasačnú sťažnosť zamietol a napadnutý rozsudok krajského súdu potvrdil.

12. Žalovaný sa k sťažnostnej námietke nezákonného doručenia napadnutého rozhodnutia vyjadril s tým, že opätovne poukázal na § 17 ods. 4 zákona o e-Governmente, kde nie je výslovne zakázané doručovanie v listinnej podobe v prípade, ak žalovaný nie je z objektívnych príčin schopný vykonať právny úkon elektronicke. Takýmto doručením neboli práva sťažovateľa nijako obmedzené. K uvádzanému prekvapivému charakteru rozhodnutia prvostupňového orgánu, ako prvého a jediného procesného úkonu, sa žalovaný pridržiaval svojho vyjadrenia k žalobe, že sťažovateľovi nebola nijakým spôsobom obmedzená možnosť vykonávať práva účastníka konania. Každý účastník konania má možnosť nahliadať do spisu počas celej doby úradných hodín, avšak na správny orgán sa nedostavila žiadna osoba, ktorá by v mene žalobcu požiadala o nahliadnutie do spisu alebo o iný úkon. Žalovaný mal za to, že prvostupňový orgán vychádzal zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu. Žalovaný uviedol, že rozhodnutie o nepriznaní postavenia účastníka konania vychádzalo z podania sťažovateľa, kde dostatočne zrozumiteľne uviedol dôvody, a preto ich nebolo potrebné dopĺňať. Záujem sťažovateľa byť účastníkom konania žalovaný považoval za účelové s cieľom doceliť prieťahy v správnom konaní.

13. Žalovaný konštatoval, že sťažovateľ od svojho oznámenia o vstupe do správneho konania až doteraz neuviedol žiadne ďalšie skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že môže byť rozhodnutím Okresného úradu Piešťany, pozemkového a lesného odboru v konaní so spoločnosťou EUNICA MEDIA s.r.o. o neoprávnenom zbere poľnohospodárskej pôdy akokoľvek dotknutý na svojich právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach. Mal za to, že nepriznanie postavenia účastníka konania v danej veci je nesporné.

14. Najvyšší súd Slovenskej republiky konajúci ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 SSP) preskúmal napadnutý rozsudok, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v medziach dôvodov podanej kasačnej sťažnosti v zmysle § 440 SSP, kasačnú sťažnosť prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 455 SSP), keď deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne 5 dní vopred na úradnej tabuli a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky www.nsud.sk (§ 137 ods. 2 a 3 SSP) a podľa § 461 SSP kasačnú sťažnosť ako nedôvodnú zamietol.

15. Preskúmaním veci kasačný súd zistil, že sťažovateľ uviedol v kasačnej sťažnosti námietky, ktoré už boli uplatnené pred správnymi orgánmi a tiež pred krajským súdom, s ktorými sa krajský súd v napadnutom rozsudku zaoberal, dostatočne vysporiadal, racionálne odôvodnil svoje úvahy, vyvodil správne skutkové závery, nenechal otvorenú žiadnu spornú otázku, riešenie ktorej by zostalo na kasačnom súde, a preto námietky uvedené v kasačnej sťažnosti najvyšší súd vyhodnotil ako bezpredmetné, ktoré neboli spôsobilé spochybníť vecnú správnosť rozhodnutia. Kasačný súd v plnej miere stotožňuje s dôvodmi uvedenými v tomto rozsudku krajského súdu.

16. Kasačný súd opakovane poukazuje na skutočnosť, že iba z dôvodu personálneho prepojenia spoločnosti MURAX, s.r.o. so spoločnosťou EUNICA MEDIA, s.r.o., proti ktorej Okresný úrad Piešťany, pozemkový a lesný odbor ako príslušný orgán ochrany poľnohospodárskej pôdy podľa § 23 zákona č. 220/2004 Z. z. vedie správne konanie, sťažovateľ nemôže byť vydaným rozhodnutím priamo dotknutý na svojich právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach. Ide o dva samostatné subjekty, ktoré podnikajú samostatne, vo vlastnom mene, na vlastný účet a vlastnú zodpovednosť. Obchodné vzťahy spoločnosti MURAX, s.r.o., v ktorej vystupujú obaja spoločníci a konatelia, nie sú dotknuté rozhodnutím vydaným v správnom konaní vedenom so spoločnosťou EUNICA MEDIA, s.r.o.

17. Kasačný súd uvádza, že tvrdenie osoby o tom, že má postavenie účastníka konania musí spĺňať zákonom predpokladané náležitosti, aby bolo možné konštatovať riadne splnenie povinnosti tvrdenia účastníka. Povinnosťou takejto osoby je uviesť konkrétne dôvody, ktoré svedčia o tom, že môže byť rozhodnutím v predmetnej veci na svojich právach alebo povinnostiach priamo dotknutá. Z uvedeného dôvodu v danej veci nie je naplnené kritérium priznania postavenia účastníka konania, pretože sťažovateľ nepreukázal vecnoprávny vzťah k správne konaniu a neuviedol také skutočnosti, ktoré by zakladali dôvody, kvôli ktorým by boli práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti rozhodnutím správneho orgánu dotknuté.

18. Kasačný súd konštatuje, že personálne prepojenie obchodných spoločností samo o sebe nezakladá dôvod na priznanie postavenia účastníka konania podľa § 14 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. (správny poriadok) v administratívnom konaní vedenom proti jednej z nich.

19. O trovách kasačného konania najvyšší súd rozhodol podľa § 467 ods. 1 SSP v spojení s § 167 ods. 1 SSP a contrario tak, že sťažovateľovi nepriznal náhradu trov kasačného konania z dôvodu neúspechu v kasačnom konaní a žalovanému právo na náhradu trov konania zo zákona nevyplýva.

20. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.