

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Nds/4/2013
Identifikačné číslo spisu:	4112226843
Dátum vydania rozhodnutia:	20.06.2013
Meno a priezvisko:	CSc., JUDr. Eva Babiaková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:4112226843.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: B. Y., bytom E. XX, L., proti žalovanému: Centrum právnej pomoci, so sídlom v Bratislave, Nám. Slobody 12, o preskúmanie rozhodnutia žalovaného č. N 666/2010, ev. č. 2230/2012 z 10. júla 2012, veci vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 1S/151/2013, takto

rozhodol:

Nesúhlas Krajského súdu v Bratislave s postúpením veci j e d ô v o d n ý.

Na konanie je miestne a vecne príslušný Krajský súd v Nitre.

Odôvodnenie

Žalobkyňa podala dňa 6. augusta 2012 na Okresný súd v Nitre žalobu domáhajúc sa preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. N 666/2010, ev. č. 2230/2012 z 10. júla 2012.

Okresný súd Nitra rozhodnutím z 3. apríla 2013, č. k. 12S/1/2012-39 vec podľa § 250d ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) vyslovil svoju vecnú a miestnu nepríslušnosť vo veci konať a túto postúpil Krajskému súdu v Bratislave. Pri svojom rozhodovaní vychádzal z ustanovení § 103, § 104, § 244 ods. 1 až 3, § 246 ods. 1 § 246a ods. 1, § 247 ods. 1 a 2, § 250d ods. 2 § 250l ods. 2 OSP majú za to, že miestna príslušnosť v danej veci je miestne príslušný tento súd.

Krajský súd v Bratislave s poukazom na ustanovenia § 104a ods. 3 OSP a § 246a ods. 1 veta druhá OSP dňa 12. júna 2013 predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o miestnej príslušnosti nesúhlasiac s postúpením veci. Svoj nesúhlas odôvodnil tým, že z článku 3 ods. 2 Štatútu Centra právnej pomoci vyplýva, že Centrum právnej pomoci vytvára systém poskytovania právnej pomoci a zabezpečuje jej poskytovanie na celom území Slovenskej republiky v rozsahu ustanovenom zákonom. Ďalej uviedol že, Najvyšší súd Slovenskej republiky v uznesení sp. zn. 4Nds/6/2009 zo dňa 31. júla 2009 konštatoval, že v žalovanom ide o právnickú osobu - orgán s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, a preto je potrebné na určenie miestnej príslušnosti krajského súdu aplikovať ustanovenie § 246a ods. 1 veta druhá OSP. Krajský súd v Bratislave na základe uvedeného je toho názoru, že žalovaný je orgán s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky, a

preto je potrebné na vec aplikovať § 246a ods. 1 veta druhá OSP a preto na konanie v danej veci je daná miestna príslušnosť podľa všeobecného súdu žalobkyne, t.j. Krajského súdu v Nitre.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd príslušný na rozhodovanie o miestnej príslušnosti (§ 246c ods. 1 veta prvá OSP a § 105 ods. 3 OSP) po prejednaní veci bez nariadenia pojednávania dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Bratislave s postúpením veci je dôvodný.

V správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupu orgánov verejnej správy (§ 244 ods. 1 OSP).

Konanie sa uskutočňuje na tom súde, ktorý je vecne a miestne príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností, ktoré tu sú v čase začatia konania a trvá až do jeho skončenia (§ 11 ods. 1 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP).

Na preskúmanie rozhodnutí a postupu sú vecne príslušné krajské sudy, ak zákon neustanovuje inak (§ 246 ods. 1 OSP).

Miestne príslušným je súd, v ktorého obvode má sídlo správny orgán, ktorého rozhodnutie a postup sa preskúmava, ak nie je ustanovené inak. Ak ide o rozhodnutie orgánu s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky, okrem ústredných orgánov štátnej správy, miestne príslušným je krajský súd, v ktorého obvode je všeobecný súd navrhovateľa (§ 246a ods. 1 OSP).

? V predmetnej právnej veci je žalovaným Centrum právnej pomoci, ktoré bolo zriadené a jeho činnosť a pôsobnosť je upravená zákonom č. 327/2005 Z. z. Predmetom súdneho prieskumu má byť rozhodnutie žalovaného č. N 666/2010, ev. č. 2230/2012 zo dňa 10. júla 2012.

? Podľa § 5 ods. 1, 2, 3 zákona č. 372/2005 Z. z. sa zriaďuje Centrum právnej pomoci (ďalej len „centrum“), ako štátna rozpočtová organizácia, ktorá poskytuje právnu pomoc podľa tohto zákona prostredníctvom svojich zamestnancov a určených advokátov. Centrum je zapojené finančnými vzťahmi na štátny rozpočet prostredníctvom rozpočtovej kapitoly Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, ktoré vykonáva funkciu jeho zriaďovateľa. Podrobnosti o organizácii centra upravuje štatút, ktorý schvaľuje ministerstvo. Sídлом centra je Bratislava.

? Podľa čl. 2 ods. 1, 2, 3 štatútu centra je centrum zriadené zákonom ako samostatná rozpočtová organizácia zapojená finančnými vzťahmi na štátny rozpočet prostredníctvom rozpočtovej kapitoly ministerstva spravodlivosti. Sídlo centra podľa zákona je Bratislava. Centrum na zabezpečenie svojej činnosti zriaďuje kancelárie mimo svojho sídla. Kancelárie sa vytvárajú s prihliadnutím na dostupnosť právnej pomoci poskytovanej centrom a sociálnu situáciu v jednotlivých regiónoch. O rozmiestnení kancelárií v jednotlivých krajoch bude rozhodovať riaditeľ centra rozhodnutím.

?

Podľa čl. 4 ods. 1 štatútu centra je štatutárnym orgánom centra riaditeľ.

?

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že v žalovanom ide o právnickú osobu - orgán s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, a preto je na určenie miestnej príslušnosti krajského súdu potrebné aplikovať ustanovenie § 246a ods. 1 veta druhá OSP. Keďže všeobecným súdom žalobkyne je Okresný súd Nitra, patriaci do obvodu Krajského súdu v Nitre, je potom Krajský súd v Nitre zároveň i súdom vecne a miestne príslušným na rozhodnutie v predmetnej právnej veci.

? Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesení.

Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.