

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Cdo/65/2016
Identifikačné číslo spisu:	8113226016
Dátum vydania rozhodnutia:	31.05.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Soňa Mesiarkinová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:8113226016.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sone Mesiarkinovej a členov senátu JUDr. Heleny Haukvitzovej a JUDr. Mariána Sluka, PhD., v spore žalobkyne L. U., bývajúcej v G., proti žalovanej Rapid life životná poisťovňa, a.s., so sídlom v Košiciach, Garbiarska č. 2, IČO: 31 690 904, o neplatnosť rozhodcovskej doložky a zrušenie rozhodcovského rozsudku, vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp.zn. 11 C 236/2013, o dovolaní žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 10. septembra 2014 sp.zn. 3 Co 98/2014, takto

rozhodol:

- I. Dovolanie o d m i e t a.
- II. Žalobkyňa má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Prešove rozsudkom z 10. septembra 2014 sp.zn. 3 Co 98/2014 prvým výrokom potvrdil rozsudok Okresného súdu Prešov (ďalej aj „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) z 28. februára 2014 č.k. 11 C 236/2013-212 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Prešov z 26. marca 2014 č.k. 11 C 236/2013-222, s výnimkou výroku, ktorým bol zamietnutý návrh žalovanej na prerušenie konania; ktorým súd prvej inštancie v ostatných výrokoch 1/ určil, že rozhodcovská doložka nachádzajúca sa v časti XV všeobecných poistných podmienok pre poistenie zjednávané žalovanou z 1. januára 2009, ktoré sú súčasťou poistnej zmluvy č. 451739004 z 29. decembra 2009, taktiež nachádzajúca sa v osobitných zmluvných dojednaniach č. 02/2008 z 28. decembra 2009 v bode 3 je neplatná, 2/ zrušil rozhodcovský rozsudok vydaný Arbitrážnym súdom Košice so sídlom Košice, Alžbetina 41, pod sp.zn. 3 C 3480/2012 z 19. januára 2012, 3/ uložil žalovanej povinnosť nahradiť žalobkyni trovy konania vo výške 414,51 € na účet jej právneho zástupcu v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Druhým výrokom uložil žalovanej povinnosť nahradiť žalobkyni trovy odvolacieho konania 83,87 € na účet jej právneho zástupcu v lehote 3 dní od jeho právoplatnosti.

2. Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podala žalovaná dovolanie, ktoré na výzvu súdu prvej inštancie doplnila a pripojila písomné poverenie udelené M. s dokladmi o jeho vzdelaní a kvalifikácii.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) listom z 26. októbra 2015 sp.zn. 5 Cdo 36/2015 vrátil spis Okresnému súdu Prešov ako predčasne predložený. Poukázal na to, že dovolanie nespĺňa náležitosti dovolania v zmysle § 241 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“).

4. Okresný súd Prešov následne dovolateľku vyzval, aby v lehote 10 dní doplnila dovolanie tak, aby obsahovalo náležitosti uvedené v § 241 ods. 1 O.s.p. a zároveň ju poučil o následkoch nerešpektovania tejto výzvy; žalovaná na tento úkon súdu nereagovala.

5. Žalobkyňa sa k dovolaniu písomne nevyjadрила.

6. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP (ale) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

7. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) vychádzajúc z vyššie uvedeného ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

8. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza, že dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (viď § 429 ods. 1 veta prvá CSP). To v prípade dovolateľky - právnickej osoby neplatí iba vtedy, ak za ňu koná jej zamestnanec alebo člen, ktorý má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (viď § 429 ods. 2 písm. b/ CSP). Dovolací súd poznamenáva, že obdobné ustanovenie mala aj právna úprava účinná do 30. júna 2016 [viď § 241 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“)].

9. Pokiaľ ide o právny úkon, ktorým žalovaná poverila M., aby za ňu v tejto veci konal ako jej zamestnanec s právnickým vzdelaním, príloha tohto poverenia (pracovná zmluva) ale preukazovala zamestnanecký vzťah menovaného len do 30. septembra 2007. Navyše dovolateľka adresovala najvyššiemu súdu list z 26. augusta 2015, ktorým oznámila, že v každom prípade, kde je účastníkom konania Rapid life životná poisťovňa, a.s., IČO: 31690904, so sídlom Garbiarska 2, 040 01 Košice, je v zmysle pripojeného generálneho poverenia oprávnený za Rapid life životnú poisťovňu, a.s. ako účastníka konania v celom rozsahu a vo všetkých veciach pred súdom ústne aj písomne konať poverený zamestnanec Rapid life životnej poisťovne, a.s., ktorým je prezident poisťovne RNDr. Peter Talán. Žiadny z týchto dokladov teda nepreukazoval, že v danom prípade je splnená podmienka dovolacieho konania vyplývajúca z § 429 CSP (predtým obdobne § 241 ods. 1 O.s.p.).

10. So zreteľom na uvedené najvyšší súd dospel k záveru, že v dôsledku procesnej pasivity žalovanej zostala nesplnená osobitná podmienka dovolacieho konania.

11. Vzhľadom k tomu, že dovolateľka nie je v dovolacom konaní zastúpená advokátom a nie sú splnené ani podmienky ustanovenia § 429 ods. 2 CSP, najvyšší súd dovolanie žalovanej odmietol podľa § 447 písm. e/ CSP.

12. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

13. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.