

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **Ing. V.**, nar. X., IČO: X., R., Česká republika, proti žalovanému: **S.**, r. č. X., K., o návrhu žalovaného na obnovu právoplatne skončeného konania vedeného na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 12 Cb 1017/1997 na odvolanie žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 29. januára 2008 č. k. 1Cb 1/2006 – 131, takto

**r o z h o d o l :**

Najvyšší súd uznesenie Krajského súdu v Košiciach z 29. januára 2008 č. k. 1Cb 1/2006 – 131 v napadnutej časti **p o t v r d z u j e**.

Žalobcovi (Ing. V.) nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

**O d ô v o d n e n i e :**

Napadnutým uznesením prvostupňový súd zamietol návrh na obnovu právoplatne skončeného súdneho konania pred Krajským súdom v Košiciach vedeného pod sp. zn. 12Cb 1017/1997, ktorý návrh podal žalovaný v pôvodnom konaní, S. nepriznal účastníkom náhradu trov konania a nepriznal ani štátu náhradu trov konania.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že navrhovateľ pri podaní návrhu na obnovu konania nedodrжал objektívnu (trojročnú) ani subjektívnu (trojmesačnú) lehotu (a pre dodržanie inej lehoty neboli zákonné podmienky), ktoré sú podmienkou pre vecné prejednanie obnovy, preto jeho návrh s poukazom na ustanovenie § 234 ods.1 prvá veta OSP zamietol.

Skonštatoval, že konanie, ktorého žalovaný obnovu navrhol skončilo rozsudkom 12 Cb 1017/97 – 68 dňa 25.8.1998 a objektívna lehota vypršala dňom 25. 8. 2001. Návrh na obnovu bol doručený súdu 25. 6.2004, teda po uplynutí objektívnej lehoty.

Protí tomuto uzneseniu v časti, v ktorej bol návrh zamietnutý, podal odvolanie žalovaný. Navrhol napadnuté uznesenie zmeniť a návrhu na obnovu konania vyhovieť. Odôvodnil ho tým, že o skutočnostiach, ktorými odôvodnil návrh na obnovu sa dozvedel,

ako to konštatoval prvostupňový súd v napadnutom uznesení a usúdil, že pri takomto postupe lehota dodržaná bola. Tiež konštatoval, že uznesenie Okresného súdu v Rožňave zo 7.6.2004 č. k 4 Er 60/2003, ktorým súd zamietol návrh na zastavenie exekúcie sa stal právoplatným až po tomto dátume, teda nemohlo dôjsť k uplynutiu zákonom stanovenej trojročnej lehoty, čo prvostupňový súd nesprávne posúdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods.2, OSP), bez pojednávania prejednal vec v medziach, v ktorých sa odvolateľ domáhal preskúmania rozhodnutia (§ 212 ods.1, § 214 ods. 2 písm. c OSP) dospel k záveru, že odvolanie nie je právne dôvodné, prvostupňový súd rozhodol vecne správne, preto jeho rozhodnutie potvrdil (§ 219 OSP).

Nielen pre dôvody, ktorými prvostupňový súd odôvodnil svoje zamietajúce rozhodnutie sú takými dôvodmi, ktorými nemožno úspešne odôvodniť návrh na obnovu konania. Je pravdou, že aj pri tých lehotách, ktoré uviedol žalovaný lehoty neboli dodržané. Žalovaný si však neuvedomuje, že dôvody návrhu na obnovu musia mať vzťah k základnému konaniu, teda k tomu konaniu, ktorého obnova sa požaduje v konkrétnom prípade ku konaniu Krajského súdu v Košiciach 12 Cb 1017/1997. Exekučné konanie nemá nijaký vplyv na beh lehôt pre základné konanie.

Z podaní žalovaného je vidieť, že základná úprava obnovy konania mu robí značné ťažkosti, je preto treba, aby sa obrátil na osobu práva znalú, najlepšie na advokáta, ktorý mu poskytne odbornú pomoc a jeho pokynmi nech sa riadi.

Trovy konania odvolacieho konania žalobcovi nevznikli, preto mu ich súd nemohol priznať.

**P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.**

V Bratislave dňa 17. júla 2008

**JUDr. Jozef Štefanko, v.r.**  
**predseda senátu**