

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 1Obdo/13/2019  
Identifikačné číslo spisu: 5114236527  
Dátum vydania rozhodnutia: 28.03.2019  
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Hullová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:5114236527.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu MyEnergy SPV 4, s. r. o., so sídlom Votrubova 28, 821 09 Bratislava, IČO: 44 789 459, zastúpeného POLÁČEK & PARTNERS, s. r. o., so sídlom Hurbanovo nám. 1, 811 06 Bratislava, IČO: 50 568 124, proti žalovanej Stredoslovenská distribučná, a. s., so sídlom Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina, IČO: 36 442 151, zastúpenej AKMG, s. r. o., so sídlom Dolná 6A, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 800 589, o zaplatenie 41.729,58 eur s príslušenstvom, o dovolaní žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 13Cob/62/2018-674 zo dňa 17. októbra 2018 a o návrhu na odklad vykonateľnosti, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky o d k l a d á v y k o n a t e ľ n o s ť rozsudku Okresného súdu Žilina č. k. 10Cb/272/2014-420 zo 6. októbra 2017 v znení opravného uznesenia č. k. 10Cb/272/2014-529 z 19. marca 2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 13Cob/62/2018-74 zo dňa 17. októbra 2018 až do právoplatného skončenia dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Žilina (ďalej aj „súd prvej inštancie“) rozsudkom č. k. 10Cb/272/2014-420 zo 6. októbra 2017 v spojení s opravným uznesením č. k. 10Cb/272/2014-529 z 19. marca 2018 žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 41.729,58 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 41.729,58 eur od 8. októbra 2016 do zaplatenia, všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku. V časti uplatnených úrokov z omeškania za obdobie od 18. apríla 2014 do 7. októbra 2016 a v časti úrokov z omeškania prevyšujúcich výšku 9 % ročne, konanie zastavil. Žalobcovi priznal náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100 % s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

2. Rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku o povinnosti žalovanej zaplatiť žalobcovi sumu 41.729,58 eur s príslušenstvom a v závislom výroku o náhrade trov konania napadla žalovaná odvolaním, o ktorom rozhodol Krajský súd v Žiline (ďalej aj „odvolací súd“) rozsudkom č. k. 13Cob/62/2018-674 zo 17. októbra 2018 tak, že potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie č. k. 10Cb/272/2014-420 zo 6. októbra 2017 v spojení s opravným uznesením č. k. 10Cb/272/2014-529 z 19. marca 2018 v napadnutom

výroku o povinnosti žalovanej zaplatiť žalobcovi sumu 41.729,58 eur spolu s úrokom z omeškania a v závislosti výroku o náhrade trov prvoinštančného konania. Žalobcovi voči žalovanej priznal nárok na plnú náhradu trov odvolacieho konania.

3. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu podala žalovaná včas dovolanie a žiadala, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „dovolačný súd“) napadnutý rozsudok odvolacieho súdu zmenil tak, že žalobu zamietne, alternatívne, aby zrušil napadnutý rozsudok odvolacieho súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Prípustnosť a dôvody dovolania odôvodnila s poukazom na ust. § 421 ods. 1 písm. b/ a písm. c/ Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“), podľa ktorých je dovolanie prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, ktorá b/ v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená a c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

4. Žalovaná v dovolaní zároveň s poukazom na ust. § 444 ods. 1 CSP navrhla, aby dovolací súd odložil vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia (rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 13Cob/62/2018-674 zo 17. októbra 2018) až do právoplatnosti rozhodnutia o dovolaní. Svoj návrh odôvodnila existenciou dôvodov hodných osobitného zreteľa a zároveň dala do pozornosti odvolacieho súdu, že dňa 10. decembra 2018 začala exekúcia v prospech oprávneného (žalobcu), na dôkaz čoho k dovolaniu predložila Upovedomenie o začatí exekúcie č. 376EX 587/18-7 zo dňa 11. decembra 2018. Žalovaná uviedla, že rozsudok odvolacieho súdu, ako aj rozsudok súdu prvej inštancie sú právoplatné a vykonateľné a predstavujú legitímny podklad pre nútený výkon rozhodnutia v zmysle Exekučného poriadku. Ďalej uviedla, že je voči nej vedených viac ako sto súdnych konaní so skutkovo a právne rovnakými nárokmi uplatňovanými výrobcami elektrickej energie, pričom celkovú hodnotu sporov je možné počítať v miliónoch eur. Pokiaľ dovolací súd nerozhodne o dovolaní, tak bez rozhodnutia o odklade vykonateľnosti Okresný súd Žilina a Krajský súd v Žiline budú pokračovať v nastúpenom trende rozhodovania a výrobcom elektrickej energie budú priznávané nároky tak, ako si ich žalujú a jej vznikne oveľa väčšia ujma, ako prípadná ujma žalobcovi, ktorý bude postihnutý len dočasne, do vydania rozhodnutia o dovolaní. Ujma na strane žalovanej však bude súhrnná, a to za všetkých žalobcov, čo je neúmerne k majetkovému prospechu priznanému jednotlivou žalobou. Žalovaná ďalej svoj návrh odôvodnila tým, že dovolacie konanie môže trvať aj dlhšie časové obdobie, počas ktorého sa môže spätné vymoženie pohľadávky od žalobcu zhoršiť, resp. bude fakticky nemožné. Na druhej strane, ak by dovolanie nebolo úspešné, má žalobca právnu istotu vymoženia svojej pohľadávky vždy, nakoľko medzi stranami sú uzatvorené viaceré obchodno-záväzkové vzťahy, z ktorých dochádza k finančnému plneniu. Napokon žalovaná - vzhľadom na veľký počet žalôb výrobcov elektriny voči žalovanej spoločnosti - vyslovila názor, že ak dovolací súd odloží vykonateľnosť napadnutého rozsudku odvolacieho súdu, možno dôvodne predpokladať, že súdy nižšej inštancie budú čakať na právny názor odvolacieho súdu o merite veci.

5. Návrh na odklad vykonateľnosti napadnutého rozsudku žalovaná doplnila podaním zo dňa 21. februára 2019. Poukázala v ňom na skutočnosť, že na základe nezákonných rozhodnutí súdu prvej inštancie a odvolacieho súdu bude exekvovaná a nútená uhradiť žalovanú, exekútorom vymáhanú sumu, čím dôjde na jej strane k vzniku škody. Vzhľadom na to, že exekučné predpisy neprípúšťajú navrátenie do pôvodného stavu, ako aj vzhľadom na výšku vymáhaného plnenia v kontexte hodnoty všetkých sporov, žiadala o prednostné rozhodnutie o navrhovanom odklade vykonateľnosti. V tomto podaní zároveň poukázala na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Obdo/95/2018 z 15. januára 2019, ktorým dovolací súd rozhodol o odklade vykonateľnosti rozsudku Krajského súdu v Žiline v skutkovo a právne takmer totožnom prípade, pričom zohľadnil najmä prebiehajúce exekučné konanie.

6. Žalobca sa k návrhu žalovanej na odklad vykonateľnosti vyjadril vo svojom vyjadrení k dovolaniu tak, že tento považuje za účelový, nedôvodný, neprípustný a argumentačne nesprávny. Uviedol, že návrh na odklad vykonateľnosti je dôvodný len v prípade existencie dôvodov hodných osobitného zreteľa, ktoré však žalovaná jasne neuviedla a v súvislosti s jej tvrdeniami neuniesla dôkazné bremeno. Existencia sporov tvrdých žalovanou, ako aj existencia súhrnu žalovanej sumy, je len v rovine nepodložených tvrdení a dohadov. Vzhľadom k zverejneným údajom o výške zisku žalovanej v roku 2017 považuje za

absurdné, že takýto subjekt navrhuje odklad vykonateľnosti rozsudku, týkajúceho sa necelých 42.000 eur. Predmetný návrh sa týka tohto konkrétneho prípadu, a nie fiktívnej situácie, kedy by voči žalovanej mali byť vedené stovky exekučných konaní. Navyše, rozsudkov Krajského súdu v Žiline v obdobných veciach bolo vydaných približne 8 a aj keby vo všetkých konaniach okamžite začali exekúcie, absolútne by to nenaplnilo katastrofický scenár žalovanej.

7. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 CSP), po zistení, že dovolanie podala včas strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), zastúpená v súlade s ustanovením § 429 ods. 1 CSP, bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 CSP) skúmal existenciu podmienok pre vyhovenie alebo nevyhovenie návrhu žalovanej na odklad vykonateľnosti.

8. Podľa ust. § 444 ods. 1 CSP, dovolací súd môže na návrh odložiť vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa.

9. Cieľom odkladu vykonateľnosti rozhodnutia v posudzovanej veci je zabrániť výkonu exekúcie počas dovolacieho konania, v dôsledku ktorého by strane, ktorá dovolanie iniciovala, v prípade jej úspechu v dovolacom konaní, mohla vzniknúť škoda.

10. Podanie dovolania samo osebe nemá vplyv na vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia. Aby však nebol zmarený účel a cieľ dovolania skôr, než bude o dovolaní rozhodnuté, zákon umožňuje dovolaciemu súdu rozhodnúť o odklade vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia.

11. Odklad vykonateľnosti právoplatného rozhodnutia má mimoriadny charakter, pretože dovolací súd odložením vykonateľnosti pred rozhodnutím o dovolaní prelomuje právne účinky dovolaním napadnutého (právoplatného) rozhodnutia; zároveň však má aj charakter dočasný a predbežný. Z účelu, ktorému má slúžiť odklad vykonateľnosti, možno vyvodiť, že predpokladom pre rozhodnutie dovolacieho súdu o odložení vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia je, že dovolanie má všetky predpísané náležitosti, bolo podané včas oprávneným subjektom, je procesne prípustné a zároveň môže byť úspešné. Dôvodný je odklad vykonateľnosti napríklad vtedy, keď z pohľadu predbežných úvah dovolacieho súdu existujúcich v čase posudzovania návrhu na odklad vykonateľnosti doterajší priebeh dovolacieho konania nevyklučuje, že dovolateľ môže byť v dovolacom konaní úspešný.

12. Vyhovenie (rovnako ako aj nevyhovenie) návrhu na odklad vykonateľnosti dovolaním napadnutého rozhodnutia neprejudikuje konečný výsledok dovolacieho konania. Pokiaľ dovolací súd v určitej veci odloží vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia, neznamená to, že dovolanie musí byť v konečnom dôsledku (pri rozhodovaní o veci samej) považované za opodstatnené.

13. Pri rozhodovaní o odklade vykonateľnosti musí dovolací súd zohľadniť tak ujmu, ktorá môže dovolateľovi vzniknúť v prípade, že nebude odložená vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia, ako aj prípadnú ujmu protistrany, spočívajúcu v tom, že táto strana sporu sa v dôsledku odkladu vykonateľnosti rozhodnutia dočasne musí zdržať realizácie práv (oprávnení), ktoré jej z tohto rozhodnutia vyplývajú. Podľa ustálenej rozhodovacej praxe, dovolací súd odloží vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia vtedy, keď možná ujma hroziaca v prípade neodloženia vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia na strane toho, kto o odklad žiada, prevyšuje do úvahy prichádzajúcu ujmu opačnej procesnej strany.

14. Najvyšší súd Slovenskej republiky v danom prípade prihliadol na obsah spisu ako celok, dovolacie námietky a výšku sumy tvoriacej predmet konania. Dospel k záveru, že žalovaná navrhla odklad vykonateľnosti rozsudku odvolacieho súdu z dôvodov hodných osobitného zreteľa. Z vyššie uvedených písomných podaní žalovanej vyplýva, že žalobca podal návrh na vykonanie exekúcie na vymożenie žalovanej istiny. Na podporu a preukázanie svojich tvrdení žalovaná predložila Upovedomenie o začatí exekúcie č. 376EX 587/18-7 z 11. decembra 2018 preukazujúce, že dňa 10. decembra 2018 začala exekúcia v prospech oprávneného (žalobcu) a v neprospech povinnej (žalovanej) na vymożenie pohľadávky vo výške 41.729,58 eur, jej príslušenstva a trov exekúcie. Vykonateľným

exekučným titulom je práve rozsudok Okresného súdu Žilina č. k. 10Cb/272/2014-420 zo dňa 6. októbra 2017 v spojení s napadnutým rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 13Cob/62/2018-674 zo dňa 17. októbra 2018. Predmetná exekúcia sa v zmysle uvedeného upovedomenia má vykonať postihnutím iných majetkových práv, prikázaním iných peňažných pohľadávok, resp. prikázaním pohľadávky z účtu v banke.

15. Dovolací súd v posudzovanom prípade preto zohľadnil prebiehajúce exekučné konanie, v rámci ktorého by ujma, ktorá vznikne výkonom rozhodnutia na majetku žalovanej, vzhľadom na nemožnosť navrátenia veci do pôvodného stavu, bola väčšia, ako prípadná ujma žalobcu, ktorý sa v prípade neúspechu žalovanej v dovolacom konaní bude môcť domáhať svojich nárokov v exekučnom konaní.

16. Z vyššie uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky vyhovel návrhu žalovanej podľa ust. § 444 ods. 1 CSP na odloženie vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia.

17. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný žiadny opravný prostriedok.