

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5XObdo/144/2018
Identifikačné číslo spisu: 3112226023
Dátum vydania rozhodnutia: 21.06.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Darina Ličková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:3112226023.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: POHOTOVOST', s. r. o., so sídlom Pribinova č. 25, 811 09 Bratislava, proti žalovanému: Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné nám. 13, 813 11 Bratislava, IČO: 00 166 073, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 14C/341/2012, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 13. novembra 2012, č. k.: 5Co/330/2013-54, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie o d m i e t a.

Odôvodnenie

1. Súd prvej inštancie uložil uznesením žalobcovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok za vznesenú námietku zaujatosti vo výške 66 eur podľa položky č. 17a Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov a to v lehote 10 dní od jeho doručenia.
2. Žalobca podal v zákonom stanovenej lehote proti tomuto uzneseniu odvolanie dôvodiac, že námietku zaujatosti podľa § 15a ods. 1 O. s. p. nepodal.
3. Krajský súd v Trenčíne uznesením z 20 novembra 2013, č. k. 5Co/330/2013-54 napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil.
4. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal dovolanie žalobca v zákonom stanovenej lehote, t. j. 10. januára 2014, došlé na súd prvej inštancie 13. januára 2014.
5. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací /§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. - Civilný sporový poriadok, ďalej len „C.s.p.“, po zistení, že dovolanie bolo podané včas, bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 C.s.p.), preskúmal vec a dospel k záveru, že dovolanie žalobcu je potrebné odmietnuť, pretože nebol splnené podmienky podľa § 429 C. s. p.

6. Vzhľadom k tomu, že dovolanie bolo podané pred 1. júlom 2016. t. j. za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. - Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“) v znení neskorších predpisov, dovolací súd postupoval v zmysle ustanovenia § 470 ods. 2 C.s.p. (na základe, ktoré právne účinky úkonov, ktoré nastali v konaní pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované/, a skúmal, či dovolanie podané žalobcom 10. januára 2014 má náležitosti vyžadované podľa ust. § 241 ods. 1 O.s.p.

7. Podľa ust. § 241 ods. 1 O. s. p. posledná veta dovolateľ musí byť zastúpený, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec /člen/, ktorý za neho koná.

8. Dovolací súd z predloženého spisu sp. zn. 14C/341/2012 zistil, že predmetné dovolanie zrejme spísal advokát, ale k tomuto dovolaniu nepriložil plnomocenstvo na zastupovanie v dovolacom konaní žalobcu /č.l. 67/.

9. V súlade s ust. 241 ods. 4 O.s.p. preto súd prvej inštancie vyzval žalobcu prípisom z 10 novembra 2017 na doplnenie dovolania žalobcu z 10. januára 2014 o plnú moc udelenú právnomu zástupcovi AK Fridrich Paľko, s. r. o., v lehote desiatich dní od jej doručenia.

10. Žalobca prevzal výzvu súdu 20. novembra 2017, požadované doplnenie dovolania v stanovenej lehote neurobil.

11. Najvyšší súd Slovenskej republiky s poukazom na vyššie uvedené preto dovolanie žalobcu podľa ust. § 447 písm. e/ C.s.p. odmietol, lebo neboli splnené podmienky podľa ust. § 429 C.s.p.

12. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.