

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **J. B.**, zast. advokátom JUDr. V. B., proti odporcovi: **Sociálna poisťovňa, ústredie Bratislava**, Ul. 29. augusta 8, 813 63 Bratislava, o **preskúmanie rozhodnutí o výške invalidného dôchodku**, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 21Sd/209/2008-34 z 5. novembra 2008, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 5. novembra 2008, č.k. 21Sd/209/2008-34, **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Rozhodnutím krajského súdu boli potvrdené rozhodnutia odporkyne z 30. mája 2008 a 2. októbra 2008 č. X., ktorým bol navrhovateľovi znížený od 16. júla 2008 invalidný dôchodok na sumu 7682 Sk (rozhodnutie z 30. mája 2008), resp. na sumu 8010 Sk (rozhodnutie z 2. októbra 2008). Krajský súd po uvedení obsiahleho rozboru postupu odporkyne pri rozhodovaní o dôchodkovom nároku navrhovateľa od roku 1994, na ktorý odvolací súd odkazuje, konštatoval, že odporkyňa postupovala v zmysle zákona, keď po zistení, že navrhovateľovi bola priznaná dávka vo vyššej sume, ako patrila, podľa § 112 ods. 3 zák.č. 461/2003 Z.z. invalidný dôchodok znížila o nepatriacu sumu v súlade so zákonom.

Navrhovateľ v odvolaní proti prvostupňovému rozsudku namietal, že preskúmané rozhodnutia odporkyne sú zmätočné, čo aj súd sám konštatoval vo svojom odôvodnení.

Odporkyňa žiadala prvostupňový rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd, ako súd odvolací, preskúmal odvolaním napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolaniu je potrebné vyhovieť z dôvodu, že v spise krajského súdu nie je možné identifikovať úplný návrh proti rozhodnutiu z 30. mája 2008 a ani podanie návrhu proti rozhodnutiu z 2. októbra 2008, a to ani napriek tomu, že došlo podľa uznesenia na str. 32 súdneho spisu (v zápisnici z pojednávania z 5. novembra 2008) k spojeniu vecí 21 Sd/209/2008 a 21 Sd/329/2008 (ktorý sa mal týkať práve rozhodnutia z 2. októbra 2008).

Z výroku rozhodnutí odporkyne (čl. 17 a čl. 25 súdneho spisu) zo dňa 30. mája 2008 a 2. októbra 2008 vyplýva, že navrhovateľovi bol znížený invalidný dôchodok od 16. júla 2008 podľa rovnakých zákonných ustanovení na rozdielne sumy 7628 Sk, resp. 8010 Sk. S rozdielnosťou uvedených rozhodnutí sa krajský súd dostatočne nevysporiadal a potvrdenie oboch rozhodnutí nemá podklad v obsahu súdneho spisu, pretože postráda uvedenie súvislostí vyplývajúcich z odvolania navrhovateľa proti rozhodnutiu z 30. mája 2008 a 2. októbra 2008.

Z týchto dôvodov odvolací súd podľa § 250s OSP s primeraným použitím § 221 ods. 1 písm. e/ a h/ OSP prvostupňový rozsudok zrušil a vec vrátil súdu na odstránenie väd konania a náležité zistenie a vyjadrenie odvolacích dôvodov navrhovateľa proti rozhodnutiam odporkyne.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 9. septembra 2009

JUDr. Ida Hanzelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová