

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Petra Szaba v konaní o návrhu **J. M.** na preskúmanie zákonnosti príkazu na zistenie a oznámenie údajov o telekomunikačnej prevádzke na neverejnom zasadnutí 15. júna 2017 v Bratislave, o námietke zaujatosti vznesenej J. M. a oznámenej členmi senátu 6 Tpr JUDr. Štefanom Michálikom a JUDr. Danielom Hudákom podľa § 32 ods. 1 Tr. por. rozhodol

t a k t o:

Sudcovia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky JUDr. Štefan Michálik a JUDr. Daniel Hudák **sú vylúčení** z konania o návrhu na preskúmanie zákonnosti príkazu na zistenie a oznámenie údajov o telekomunikačnej prevádzke vo veci vedenej pod sp. zn. 6 Tpr 1/2017.

O d ô v o d n e n i e

J. M. podala 22. mája 2017 na Najvyšší súd Slovenskej republiky návrh na konanie o preskúmanie zákonnosti príkazu na zistenie a oznámenie údajov o telekomunikačnej prevádzke, ktorý bol elektronickou podateľňou toho istého dňa pridelený do senátu 6Tpr.

Písomným podaním doručeným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky 29. mája 2017 J. M. vzniesla námietku zaujatosti voči členom senátu 6Tpr JUDr. Štefanovi Michálikovi a JUDr. Danielovi Hudákov. Vznesenú námietku zaujatosti odôvodnila tým, že medzi nimi prebiehajú súdne spory o ochranu osobnosti a rovnako tak vyššie uvedení sudcovia podali na ňu trestné oznámenie pre prečin ohovárania a iné.

Sudcovia JUDr. Štefan Michálik a JUDr. Daniel Hudák písomnými podaniami zo 7. júna 2017 rovnako oznámili svoju zaujatosť v podstate z rovnakých dôvodov. So zreteľom na prebiehajúce civilnoprávne a trestné konanie požiadali o vylúčenie z konania o podanom návrhu J. M..

Podľa § 31 ods. 1 Tr. por. z vykonávania úkonov trestného konania je vylúčený sudca alebo prísediaci sudca, prokurátor, policajt, probačný a mediačný úradník, vyšší súdny úradník, súdny tajomník, asistent prokurátora a zapisovateľ, u ktorého možno mať pochybnosť o nezaujatosti pre jeho pomer k prejednávanej veci alebo k osobám, ktorých sa úkon priamo týka, k obhajcovi, zákonnému zástupcovi, splnomocnencom alebo pre pomer k inému orgánu činnému v tomto konaní.

Podľa § 32 ods. 1 Trestného poriadku ak z dôvodov uvedených v § 31 ods. 1 oznámi svoju zaujatosť sudca alebo prísediaci, o vylúčení rozhodne nadriadený súd v senáte. O vylúčení sudcu odvolacieho súdu alebo dovolacieho súdu rozhodne iný senát tohto súdu, o vylúčení sudcu pre prípravné konanie rozhodne predseda senátu nadriadeného súdu. Ak sudca alebo prísediaci je vylúčený z dôvodov uvedených v § 31 ods. 2 alebo 3, nahradí ho iný sudca určený na zastupovanie rozvrhom práce; prísediaceho nahradí iný prísediaci podľa pokynu predsedu senátu. Ak z dôvodov uvedených v § 31 ods. 1 oznámi svoju zaujatosť probačný a mediačný úradník, vyšší súdny úradník, súdny tajomník alebo asistent prokurátora alebo ak je taká pomocná osoba vylúčená z dôvodov uvedených v § 31 ods. 2 alebo 3, alebo ak z dôvodov uvedených v § 31 vznesie námietku zaujatosti takej osoby strana, o vylúčení rozhodne predseda senátu alebo v prípravnom konaní prokurátor, v ktorého veci je taká osoba činná. Ak z dôvodov uvedených § 31 ods. 1 oznámi svoju zaujatosť prokurátor, o vylúčení rozhodne bezprostredne nadriadený prokurátor. Ak z dôvodov uvedených v § 31 ods. 1 oznámi svoju zaujatosť policajt, o vylúčení rozhodne bezprostredne nadriadený tohto policajta; proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

Zákon spája vylúčenie sudcu z prejednávania a rozhodovania vo veci nielen so skutočne preukázanou zaujatosťou, ale aj vtedy, **ak možno mať čo i len pochybnosť o jeho zaujatosti** (vid' tiež zásady prijaté judikatúrou Európskeho súdu pre ľudské práva, podľa ktorých spravodlivosť nielenže musí byť poskytovaná, ale musí sa tiež javiť, že je poskytovaná - „justice must not only be done, it must also be seen to be done“). Nestačí, že sudca je

subjektívne nestranný, ale musí sa ako taký aj objektívne javiť (Delcourt c. Belgicko).

Treba rozhodnúť v každom jednotlivom prípade, či povaha a stupeň vzťahu sú také, že prezrádzajú nedostatok nestrannosti súdu (Pullar c. Spojené kráľovstvo).

Aj pri zohľadnení teórie zdania môže byť sudca vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci iba v prípade, keď je celkom zjavné, že jeho vzťah ku konkrétnemu prípadu a k osobám, ktorých sa úkon priamo týka, k obhajcovi, zákonnému zástupcovi, splnomocnencom alebo k inému orgánu činnému v tomto konaní veci dosahuje taký charakter a intenzitu, že aj napriek zákonom ustanovenej povinnosti nebude môcť rozhodovať „sine ira et studio“, teda nezávisle a nestranne.

Inštitútom vylúčenia sudcu z vykonávania úkonov trestného konania pre zaujatosť sa v trestnom konaní garantuje základné právo na prerokovanie a rozhodnutie veci nestranným súdom podľa čl. 46 ods. 1 ústavy. Nestrannosť sa definuje spravidla ako neprítomnosť predsudku (zaujatosti) a straníckosti (nadŕžania určitej procesnej strane).

Relevantnou je len taká obava z nedostatku nestrannosti, ktorá sa zakladá na objektívnych, konkrétnych a dostatočne závažných skutočnostiach.

V tomto smere Najvyšší súd Slovenskej republiky preskúmal obidva návrhy a dospel k záveru, že uvádzané skutočnosti týkajúce sa súdnych sporov medzi J. M. a sudcami JUDr. Štefanom Michálikom a JUDr. Danielom Hudákom a s tým súvisiacim trestným oznámením podaným vyššie uvedenými sudcami na J. M. odôvodňujú obavu z toho, že menovaní sudcovia nie sú a nebudú schopní (z hľadiska subjektívneho testu nestrannosti) konať nestranne a nezaujato o návrhu J. M., pričom možno tiež dôvodne predpokladať, že vyššie uvedená skutočnosť by vo verejnosti mohla vyvolať vážne a legitímne pochybnosti o nezaujatosti procesne činných sudcov (z hľadiska objektívneho testu nestrannosti).

Z dôvodov vyššie uvedených Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol o vylúčení sudcov JUDr. Štefana Michálika a JUDr. Daniela Hudáka z konania o návrhu J. M. na preskúmanie zákonnosti príkazu na zistenie a oznámenie údajov

o telekomunikačnej prevádzke vo veci vedenej na Najvyššom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. 6 Tpr 1/2017.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 15. júna 2017

JUDr. Juraj K l i m e n t, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Gabriela Protušová