

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 10Sžr/49/2012                  |
| Identifikačné číslo spisu: | 2011200266                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 04.07.2012                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Jana Hatalová            |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2012:2011200266.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v právnej veci žalobkyne: JUDr. U. M., bytom F., proti žalovanému: Krajský lesný úrad v Trnave, Kollárova č. 8, Trnava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. A/2009/00118 zo dňa 11.12.2009, konajúc o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne č. k. 13S/66/2011-46 zo dňa 18.01.2012, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolacie konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov odvolacieho konania.

### Odôvodnenie

Krajský súd v Trenčíne napadnutým rozsudkom č. k. 13S/66/2011-46 zo dňa 18.01.2012 zrušil rozhodnutie žalovaného č. A/2009/00118 zo dňa 11.12.2009 podľa § 250j ods. 2 písm. e) zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, v znení neskorších predpisov (ďalej len „O. s. p.“) a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie.

Proti tomuto rozsudku podala žalobkyňa v zákonnej lehote odvolanie, v ktorom uviedla, že žalobou sa domáhala nielen zrušenia rozhodnutia žalovaného, ale aj zrušenia rozhodnutia Obvodného lesného úradu v Trnave č. j. A/2009/00423 zo dňa 28.09.2009 a navrhla, aby odvolací súd zrušil aj toto rozhodnutie.

Písomným podaním zo dňa 23.04.2012, doručeným odvolaciemu súdu dňa 02.05.2012, vzala žalobkyňa svoje odvolanie späť a žiadala, aby krajský súd odvolacie konanie zastavil a žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

Podľa § 246c ods. 1 veta prvá O. s. p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 207 ods. 2 O. s. p. dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak niekto vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 207 ods. 3 O. s. p. ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Vzhľadom na to, že k späťvzatiu odvolania došlo pred rozhodnutím odvolacieho súdu, Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.), dospel jednomyseľne k záveru, že odvolacie konanie bolo potrebné podľa § 207 ods. 3 O. s. p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O. s. p. zastaviť.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 224 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p. a s použitím § 246c ods. 1 vety prvej O. s. p.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.