

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **H. S.**, bytom W. K., proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, ústrediu**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v K. zo 4. januára 2013, č. k. 1Sd/86/2012-16, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľky **o d m i e t a**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva**.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom krajský súd potvrdil rozhodnutie odporkyne číslo X. X. zo dňa 28. septembra 2012, ktorým odporkyňa zamietla žiadosť navrhovateľky o invalidný dôchodok zo dňa 12. septembra 2012.

Proti rozsudku krajského súdu ako súdu prvého stupňa podala navrhovateľka odvolanie datované dňom 5. februára 2013, ktoré bolo dané na poštovú prepravu až dňa 7. februára 2013 pod podacím číslo RS 86 050 529 4 SK na pošte K. 23. Krajskému súdu v Košiciach bolo doručené 8. februára 2013.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (podľa § 10 ods. 2 O.s.p.) dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky, za ktorých by mohol odvolanie navrhovateľky prejednať.

Podľa § 204 ods. 1 O.s.p. odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Rozsudok Krajského súdu v Košiciach zo 4. januára 2013, č. k. 1Sd/86/2012-16, obsahuje správne poučenie o možnosti podať proti nemu odvolanie. Navrhovateľka ho prevzala dňa 22. januára 2013, čo potvrdila na doručke vlastnoručným podpisom.

Pätnásťdňová lehota na podanie odvolania začala navrhovateľke plynúť nasledujúci deň, teda 23. januára 2013. Posledným dňom odvolacej lehoty bola streda 6. február 2013, ktorá bola riadnym pracovným dňom.

Navrhovateľka podala odvolanie na poštovú prepravu až dňa 7. februára 2013, teda po uplynutí lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a) O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Vzhľadom na skutočnosť, že odvolanie bolo navrhovateľkou podané oneskorene, odvolací súd musel odvolanie navrhovateľky podľa § 218 ods.1 písm. a) O.s.p. odmietnuť bez toho, aby sa mohol jeho dôvodnosťou zaoberať po vecnej stránke.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, lebo navrhovateľka nebola v odvolacom konaní úspešná a odporkyni náhrada trov konania neprislúcha (§ 224 ods.1 v spojení s § 250k ods. 1 a § 250l ods. 2 O.s.p.).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 27. marca 2013

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová