

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Cdo/298/2019
Identifikačné číslo spisu:	8516201144
Dátum vydania rozhodnutia:	16.12.2020
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Petříková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2020:8516201144.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov 1/ Q. M., bývajúceho v C., 2/ V. N., bývajúcej v K., 3/ W. M., bývajúcej v K., 4/ S. M., bývajúcej v S., všetci právne zastúpení JUDr. Martou Konkoľovou, advokátkou, s o sídlom v Starej Ľubovni, Jarmočná 79, proti žalovanému M. K., bývajúcemu v B., o určenie vlastníctva, vedenom na Okresnom súde Stará Ľubovňa pod sp. zn. 7C/35/2016, o dovolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 18. júla 2019 sp. zn. 3Co/62/2019, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalobcovia majú nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Stará Ľubovňa (ďalej ako „súd prvej inštancie“) rozsudkom zo 17. januára 2019 č. k. 7C/35/2016-276 určil, že nehnuteľnosti vedené na LV č. XXX pre Okres B., obec M., kat. územie M., parcely registra E evidované na mape určeného operátu, parcela č. 226 o výmere 821 m² orná pôda, parcela č. 227/1 o výmere 2185 m² orná pôda, parcela č. 227/2 o výmere 225 m² orná pôda, parcela č. 296/1 o výmere 947 m² orná pôda, parcela č. 296/2 o výmere 503 m² orná pôda, parcela č. 296/3 o výmere 330 m² orná pôda, parcela č. 338 o výmere 1801 m² orná pôda, parcela č. 395/2 o výmere 498 m² záhrada, parcela č. 396/2 o výmere 771 m² trvalý trávny porast, parcela č. 408/1 o výmere 709 m² orná pôda, parcela č. 408/2 o výmere 2517 m² orná pôda, parcela č. 489/1 o výmere 1311 m² orná pôda, parcela č. 489/2 o výmere 2846 m² orná pôda, parcela č. 522 o výmere 1182 m² trvalý trávny porast, parcela č. 523 o výmere 1855 m² orná pôda, parcela č. 527/1 o výmere 1448 m² orná pôda, parcela č. 584 o výmere 4570 m² orná pôda, parcela č. 610 o výmere 461 m² trvalý trávny porast, parcela č. 611 o výmere 1615 m² orná pôda, parcela č. 612 o výmere 637 m² trvalý trávny porast, parcela č. 642 o výmere 6425 m² orná pôda, parcela č. 657/1 o výmere 3036 m² orná pôda, parcela č. 657/2 o výmere 853 m² orná pôda, parcela č. 729/1 o výmere 344 m² orná pôda, parcela č. 729/2 o výmere 418 m² orná pôda, parcela č. 732 o výmere 2516 m² orná pôda, parcela č. 745 o výmere 2119 m² orná pôda, parcela č. 783 o výmere 1171 m² orná pôda zapísané pod bodom B7 na meno K. M. v podiele 3/128 v celku a nehnuteľnosti vedené na LV č. XXX pre Okres B., obec M., kat. územie M.,

parcely registra E evidované na mape určeného operátu, parcela č. 58 o výmere 427 m² zastavané plochy a nádvoria, parcela č. 59 o výmere 754 m² záhrada, parcela č. 60 o výmere 3659 m² záhrada, parcela č. 61 o výmere 286 m² záhrada, parcela č. 62/100 o výmere 37 m² záhrada, parcela č. 62/101 o výmere 53 m² záhrada, parcela č. 70/1 o výmere 26 m² zastavané plochy a nádvoria, parcela č. 70/2 o výmere 28 m² zastavané plochy a nádvoria zapísané na meno K. M. pod bodom B9 v podiele 3/128 patria do dedičstva po neb. P. K., nar. U. a zomrelej dňa U. v podiele 3/128 z celku. Žalobcom priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktoré je povinný zaplatiť žalovaný, pričom o výške náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

2. Krajský súd v Prešove (ďalej ako „odvolací súd“) rozsudkom z 18. júla 2019 sp. zn. 3Co/62/2019 potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie a rozhodol, že žalobcovia majú nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

3. Proti uvedenému rozhodnutiu odvolacieho súdu podal žalovaný (ďalej ako „dovolateľ“) dovolanie.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací v zmysle § 35 Civilného sporového poriadku, zákona č. 160/2015 Z.z. (ďalej len „CSP“), po zistení, že dovolanie podala strana sporu (žalovaný), v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť, pretože neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP (§ 447 písm. e/ CSP).

5. Na odôvodnenie svojho záveru dovolací súd v zmysle § 451 ods. 3 CSP stručne uvádza, že podmienkou dovolacieho konania je obligatórne zastúpenie dovolateľa advokátom v dovolacom konaní (§ 429 ods. 1 CSP). Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

6. Podľa § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

7. Podľa § 436 ods. 1 CSP ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

8. Ustanovenie § 436 ods. 1 CSP predstavuje jedinú (výnimočnú) procesnú situáciu, v ktorej súd prvej inštancie prihliada na existenciu vád dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie. Tento postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne vád dovolania v zmysle § 429 ods. 1 CSP a ich výskytu v prípade úplnej absencie alebo nedostatočného poučenia dovolateľa odvolacím súdom.

9. V danom prípade však odvolací súd v zmysle § 393 ods. 1 CSP v napadnutom rozhodnutí strany riadne poučil (okrem iného) aj o povinnom zastúpení dovolateľa advokátom a o nutnosti spísania dovolania a ďalších podaní dovolateľa týmto kvalifikovaným zástupcom s výnimkou prípadov uvedených v § 429 ods. 2 CSP. I napriek náležitému poučeniu zo strany odvolacieho súdu je z obsahu spisu zrejmé, že dovolateľ nepreukázal zastúpenie advokátom v dovolacom konaní, dovolanie nebolo spísané advokátom, pričom ani sám dovolateľ nepreukázal zodpovedajúce právnické vzdelanie (§ 429 ods. 2 písm. a/ v spojení s § 468 CSP).

10. Vzhľadom k tomu, že dovolateľ nie je v dovolacom konaní zastúpený v zmysle ustanovenia § 429 ods. 1, 2 CSP, najvyšší súd dovolanie žalovaného odmietol podľa § 447 písm. e/ CSP pre nesplnenie podmienok dovolacieho konania.

11. Najvyšší súd rozhodnutie o trovách dovolacieho konania neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

12. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.