

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Tdo/84/2015
Identifikačné číslo spisu:	2310010943
Dátum vydania rozhodnutia:	24.11.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Peter Krajčovič
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:2310010943.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Krajčoviča a sudcov JUDr. Libora Duľu a JUDr. Petra Paludu, v trestnej veci proti obvinenému C. L., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., vedenej na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 1 T 256/2010, na neverejnom zasadnutí 24. novembra 2015 v Bratislave o dovolaní obvineného C. L. proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 29. novembra 2012, sp. zn. 6 Tos 211/2012, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. b/ Tr. por. dovolanie obvineného C. L. sa o d m i e t a.

Odôvodnenie

Právoplatným rozsudkom Okresného súdu Galanta zo dňa 24. novembra 2010, sp. zn. 1 T 25/2010, bol obvinený C. L. uznaný za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák.

Podľa § 207 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 37 písm. m/, § 38 ods. 4 Tr. zák. súd obvinenému uložil trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Tr. zák. súd výkon trestu odňatia slobody obvineného podmienčne odložil na skúšobnú dobu 2 (dva) roky.

Podľa § 50 ods. 2 Tr. zák. súd zároveň uložil obvinenému povinnosť spočívajúcu najmä v príkaze zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné vo výške 1.111,96 Eur do rúk poškodenej O. L., trvale bytom K., P. J. K. č. XXX/X.

Právoplatným uznesením Okresného súdu Galanta z 19. septembra 2012, sp. zn. 1 T 256/2010, bolo rozhodnuté, že obvinený C. L., ktorý bol predmetným rozsudkom Okresného súdu Galanta zo dňa 24. novembra 2010, sp. zn. 1 T 256/2010, uznaný za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., sa v skúšobnej dobe neosvedčil a trest odňatia slobody v trvaní dvoch rokov vykoná.

Proti tomuto rozhodnutiu podal obvinený C. L. dňa 7. novembra 2012 sťažnosť, ktorú Krajský súd v Trnave rozhodnutím z 29. novembra 2012, sp. zn. 6 Tos 211/2012 podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietol.

Proti predmetnému rozhodnutiu Okresného súdu Galanta podal obvinený C. L. prostredníctvom svojho obhajcu z dôvodu uvedeného v ustanovení § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. dovolanie.

Vo svojom dovolaní obvinený uviedol, že má za to, že sa v skúšobnej dobe v trvaní dvoch rokov osvedčil, lebo spáchaním obzvlášť závažného zločinu výroby omamných a psychotropných látok, jedov, alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. s odkazom na § 138 písm. b/, j/ Tr. zák., nemohlo podľa názoru obvineného dôjsť k neosvedčeniu sa v skúšobnej dobe, nakoľko v odôvodnení rozsudku Okresného súdu Galanta z 24. novembra 2010, sp. zn. 1 T 256/2010, ktorým bol obvinenému uložený práve trest odňatia slobody v trvaní dva roky, ktorého výkon súd podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní dva roky, nebolo explicitne vyjadrené, že obvinený sa okrem opätovného zanedbania povinnej výživy nemôže dopustiť iného protiprávneho konania. Obvinený poukazuje na absenciu akejkoľvek inej povinnosti vyplývajúcej mu z predmetného rozsudku, že by okrem podmienky zaplatiť výživné mal splniť ešte nejakú inú podmienku, aby sa v skúšobnej dobe osvedčil.

Obvinený navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky v súlade s ustanovením § 386 ods. 1, ods. 2 Tr. por. napadnuté rozhodnutia zrušil a následne podľa § 388 ods. 1 Tr. por. vec vrátil prvostupňovému súdu a prikázal mu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) pred vydaním rozhodnutia o dovolaní skúmal procesné podmienky pre podanie dovolania a zistil, že dovolanie bolo podané proti prípustnému rozhodnutiu (§ 368 ods. 2 písm. h/ Tr. por.), bolo podané prostredníctvom obhajcu (§ 373 ods. 1 Tr. por.), v zákonnej lehote (§ 370 ods. 1 Tr. por.) a na súde, ktorý rozhodol v prvom stupni (§ 370 ods. 3 Tr. por.), že dovolanie spĺňa obligatórne obsahové náležitosti (§ 374 ods. 1, ods. 2 Tr. por.), že obvinený pred podaním dovolania využil svoje právo podať riadny opravný prostriedok (§ 372 ods. 1 Tr. por.), ale súčasne aj to, že dovolanie nebolo podané osobou oprávnenou na jeho podanie (§ 369 ods. 2 písm. b/ Tr. por.)

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por., dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371.

Podľa § 368 ods. 2 Tr. por., Ak tento zákon neustanovuje inak, rozhodnutím podľa odseku 1 sa rozumie

- a) rozsudok a trestný rozkaz,
- b) uznesenie o postúpení veci okrem uznesenia o postúpení veci inému súdu,
- c) uznesenie o zastavení trestného stíhania,
- d) uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania,
- e) uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného,
- f) uznesenie o schválení zmiernosti a zastavení trestného stíhania,
- g) rozhodnutie o uložení ochranného opatrenia,
- h) rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok podaný proti rozhodnutiu podľa písmen a) až g), alebo rozhodnutie, ktorým odvolací súd na základe riadneho opravného prostriedku vo veci sám rozhodol.

Podľa § 371 ods. 2 Tr. por., dovolanie možno podať, ak

- a) vo veci rozhodol nepríslušný súd,
- b) súd rozhodol v nezákonnom zložení,
- c) zásadným spôsobom bolo porušené právo na obhajobu,
- d) hlavné pojednávanie alebo verejné zasadnutie bolo vykonané v neprítomnosti obvineného, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky,

- e) vo veci konal alebo rozhodol orgán činný v trestnom konaní, sudca alebo prísediaci, ktorý mal byť vylúčený z vykonávania úkonov trestného konania,
- f) trestné stíhanie bolo vykonané bez súhlasu poškodeného, hoci jeho súhlas sa podľa zákona vyžaduje,
- g) rozhodnutie je založené na dôkazoch, ktoré neboli súdom vykonané zákonným spôsobom,
- h) bol uložený trest mimo zákonom ustanovenej trestnej sadzby alebo bol uložený taký druh trestu, ktorý zákon za prejednávaný trestný čin nepripúšťa,
- i) rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávného ustanovenia; správnosť a úplnosť zisteného skutku však dovolací súd nemôže skúmať a meniť,
- j) bolo uložené ochranné opatrenie, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky,
- k) proti obvinenému sa viedlo trestné stíhanie, hoci bolo neprípustné,
- l) odvolací súd zamietol odvolanie podľa § 316 ods. 1, hoci na to neboli splnené zákonné dôvody, alebo zbral na vedomie späťvzatie odvolania obhajcom alebo osobou uvedenou v § 308 ods. 2 napriek tomu, že obvinený nedal výslovný súhlas na späťvzatie odvolania,
- m) pred podaním obžaloby generálny prokurátor zrušil právoplatné rozhodnutie prokurátora po lehote uvedenej v § 364 ods. 3,
- n) bol obvinenému uložený trest odňatia slobody na doživotie a súd rozhodol, že podmiennečné prepustenie z výkonu tohto trestu nie je prípustné.

Podľa § 371 ods. 2 Tr. por., minister spravodlivosti podá dovolanie okrem dôvodov uvedených v odseku 1 aj vtedy, ak napadnutým rozhodnutím bolo porušené ustanovenie Trestného poriadku alebo osobitného predpisu o väzbe, Trestného zákona alebo Trestného poriadku o podmiennečnom prepustení odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, o výkone trestu, ktorého výkon bol podmiennečne odložený, o výkone zvyšku trestu po podmiennečnom prepustení alebo o výkone náhradného trestu odňatia slobody, ktorý bol uložený popri peňažnom treste.

Vzhľadom na vyššie uvedené, nakoľko dovolanie nepodal minister spravodlivosti, ale obvinený, Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí podľa § 382 písm. b/ Tr. por. dovolanie obvineného odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.