

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Obo/89/2012
Identifikačné číslo spisu:	1003898006
Dátum vydania rozhodnutia:	21.03.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Veselá Zemaníková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:1003898006.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Z., bytom S. zast. SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o., Štefánikova 8, Bratislava, proti žalovanému : ALLIANZ - Slovenská poisťovňa, a.s., Dostojevského rad 4, Bratislava, zast. AK Majerník & Miháliková, s.r.o., Panenská 23, Bratislava, o zaplatenie 53 774,17 eur, o oslobodení od povinnosti zaplatiť súdny poplatok za podané dovolanie, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 16. októbra 2012, č. k. 4 Cb 14/2003-840, jednomyselne takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 16. októbra 2012, č. k. 4 Cb 14/2003 - 840 z r u š u j e a v e c v r a c i a Krajskému súdu v Bratislave na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

Krajský súd v Bratislave zo dňa 16. októbra 2012, č. k. 4 Cb 14/2003-840 oslobodenie od súdneho poplatku za podané dovolanie.

Podaním zo dňa 06. 08. 2012 žalobca požiadal o oslobodenie od súdneho poplatku za podané dovolanie. Uviedol, že nepriaznivé finančné a majetkové pomery mu objektívne znemožňujú požadovaný súdny poplatok uhradiť. Nemá reálny príjem zo žiadnej zárobkovej činnosti a vlastní iba rodinný dom, ktorý je zaťažený záložným právom banky. Študuje na Pedagogickej fakulte Univerzity Mateja Bela v Banskej Bystrici v študijnom odbore teológia a misia.

Súd prvého stupňa pri rozhodovaní vychádzal z ust. § 138 ods. 1 O. s. p. a dospel k názoru, že vzhľadom na pomery účastníka konania a na výsledok odvolacieho konania, rozhodol o nepriznaní oslobodenia od zaplatenia súdneho poplatku.

Proti rozhodnutiu prvostupňového súdu podal odvolanie žalobca, a napadol ho z dôvodov, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a taktiež, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci - nepreskúmateľnosť napadnutého rozhodnutia.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a zistil, že odvolanie je dôvodné.

Ustanovenie § 157 O. s. p. určuje obsahové náležitosti rozhodnutia a ich správnosť a úplnosť je predpokladom vykonateľnosti a preskúmateľnosti rozhodnutia. Štruktúra odôvodnenia rozhodnutia je v priamej spojitosti so základným právom na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy SR. Súd teda pri odôvodňovaní rozhodnutia musí postupovať spôsobom záväzne určeným v § 157 ods. 2 O. s. p. a ak daným spôsobom nepostupuje, dochádza k nepreskúmateľnosti rozhodnutia pre nedostatok dôvodov alebo pre ich nezrozumiteľnosť, ale aj k tomu, že základné právo na súdnu ochranu nie je naplnené reálnym obsahom. Pokiaľ súd v odôvodnení rozhodnutia neuvedie, ktoré skutočnosti mal za preukázané, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia a kýmí úvahami sa pri hodnotení dôkazov spravoval, nemôže odvolací súd posúdiť vecnú správnosť rozhodnutia a takého rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov.

V preskúvanom rozhodnutí chýbajú vyššie uvedené skutočnosti, ktoré mal súd prvého stupňa pri rozhodovaní naplniť, pretože nestačí vysloviť právny názor bez toho, aby bolo riadne a zrozumiteľne odôvodnené prečo a na základe akých skutočností k svojmu názoru dospel. Súd prvého stupňa svoje vyjadrenie k návrhu žalobcu na oslobodenie od súdneho poplatku za podané dovolanie obmedzil, len na skonštatovanie že „po preskúmaní pomerov účastníka konania a vzhľadom na výsledok odvolacieho konania, rozhodol o nepriznaní oslobodenia od zaplatenia súdneho poplatku, podľa § 138 OSP “. Z uvedeného je zrejmé, že k tvrdeniu žalobcu, že spĺňa predpoklady pre oslobodenie od súdneho poplatku za dovolanie nezaujal súd prvého stupňa žiadne stanovisko, v dôsledku čoho je napadnuté rozhodnutie nepreskúmateľné. Nie je postačujúce, ak súd len uvedie, že preskúmal pomery účastníka konania, ale je potrebné, aby súd uviedol, ktoré zo žalobcom tvrdených skutočností mal za preukázané, a ktoré nie, pričom musí uviesť o aké dôkazy tieto svoje závery opiera. Musí vždy aj dbať na to, aby bolo zrejmé, aké úvahy ho viedli k tomu, že pomery účastníka jeho oslobodenie od súdnych poplatkov oslobodzujú resp. neoslobodzujú.

Súd dbá na to, aby jeho rozhodnutie bolo presvedčivé. Súčasťou obsahu práva na spravodlivé konanie podľa článku 46 ods. 1 Ústavy SR a článku 36 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd je aj právo účastníka konania na také odôvodnenie súdneho rozhodnutia, ktoré dáva odpovede na právne a skutkovo relevantné otázky, súvisiace s uplatneným nárokom. Iba takéto rozhodnutie je odvolacím súdom preskúmateľné a účastníkom umožňuje posúdiť postup súdu.

Tieto náležitosti napadnutému rozhodnutiu v odôvodnení nesporne chýbajú, pretože sa riadne nevysporiadal s pomermi žalobcu resp. vlastne sa pomerom žalobcu v odôvodnení napadnutého rozhodnutia vôbec nevenoval .

Najvyšší súd Slovenskej republiky na základe uvedeného napadnuté uznesenie podľa § 221 ods. 1 písm. f/, ods. 2 O. s. p. zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie