

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Tdo/70/2015
Identifikačné číslo spisu:	2513010093
Dátum vydania rozhodnutia:	22.10.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Peter Hatala
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:2513010093.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Hatalu a sudcov JUDr. Juraja Klimenta a JUDr. Petra Szaba na neverejnom zasadnutí konanom 22. októbra 2015 v Bratislave, v trestnej veci obvineného J. J. a spol. pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, z toho v bodoch 1, 2, 7, 9 spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona, o dovolaní ministra spravodlivosti Slovenskej republiky proti trestnému rozkazu Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 2 T 19/2013, zo dňa 5. februára 2013, a takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. b/ Tr. por. dovolanie ministra spravodlivosti Slovenskej republiky sa o d m i e t a.

Odôvodnenie

Trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2 T 19/2013 boli J. J. a H. J. uznaní vinnými z prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák., na skutkovom základe tam bližšie uvedenom.

Za vyššie uvedené skutky im bol uložený podmienený trest odňatia slobody podľa § 245 ods. 2 Tr. zák. za použitia § 38 ods. 2 Tr. zák. vo výmere 1 rok so skúšobnou dobou podľa § 49 ods. 1 a § 50 ods. 1 Tr. zák. v trvaní 2 roky.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. im bola uložená povinnosť na náhradu škody poškodeným vo výške 7.607,42 eur.

Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť u oboch obvinených 28. februára 2013, nakoľko títo podali odpor oneskorene, okresný súd žiadosti obvinených o navrátenie lehoty zamietol a podľa § 355 ods. 5 Tr. por. odmietol ich odpor ako oneskorene podaný.

Krajský súd v Trnave uznesením z 21. mája 2013, sp. zn. 3 Nto 12/2013, sťažnosť obvinených podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietol.

Proti vyššie citovanému právoplatnému trestnému rozkazu prvostupňového súdu podal v lehote podľa §

370 ods. 2 Tr. por. na Okresný súd Piešťany minister spravodlivosti Slovenskej republiky dovolanie na základe podnetu obvinených, a to z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 3 Tr. por.

Podľa názoru ministra súd pochybil pri dokazovaní výšky škody, pretože jej výška uvedená v znaleckom posudku nie je v priamej príčinnej súvislosti so žalovanými skutkami. Z uvedeného znaleckého posudku je možné jednoznačne konštatovať, že uvedenú výslednú sumu nemožno v celosti pripísať ako následok konania obvinených. Znalecký posudok jednoznačne konštatuje, že uvedený stav je výsledkom najmä veku stavby a jej celkového zanedbania a skutky, za ktoré sú stíhaní obvinení, mali minimálny vplyv na poškodenie stavby. Je preto možné odôvodnene pochybovať o tom, aká škoda konaním obvinených vznikla.

Vzhľadom na vyššie uvedené preto navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky

- podľa § 386 ods. 1 Tr. por. vyslovil, že trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2 T 19/2013 zo dňa 5. februára 2013 bol porušený zákon v ustanovení § 2 ods. 10, ods. 12, § 353 ods. 1 Tr. por. v neprospech odsúdených H. a J. J.;
- podľa § 386 ods. 2 Tr. por. zrušil trestný rozkaz Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 2 T 19/2013 zo dňa 5. februára 2013 a zrušil aj ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutia obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad;
- podľa § 388 ods. 1 Tr. por. prikázal Okresnému súdu Piešťany, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

K predmetnému dovolaniu zaslal písomné vyjadrenie aj prokurátor príslušnej okresnej prokuratúry. Tento poukázal na to, že trestný rozkaz považuje za zákonný a správny, opravu domu nebolo možné vykonať práve pre to, že to nebolo poškodeným umožnené zo strany obvinených, pričom znalec (str. 4 posudku) konštatuje, že konanie obvinených viedlo k spôsobenej škode na dome.

Vzhľadom na popísané okolnosti tak podľa názoru prokurátora v danom prípade nemožno hovoriť o žiadnom dovolacom dôvode, a preto navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 382 písm. c/ Tr. por. podané dovolanie odmietol.

Poškodení taktiež navrhli dovolanie ministra odmietnuť a poukázali na ohrozenie vlastného života zo strany obvinených.

Obvinení sa s podaným dovolaním stotožnili.

Spisový materiál v posudzovanej veci bol 1. októbra 2015 predložený Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky ako súdu dovolaciemu (§ 377 Tr. por.) na rozhodnutie.

Podľa § 382 písm. b/ Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak bolo podané neoprávnenou osobou.

Podľa § 369 ods. 1 Tr. por. dovolanie z dôvodov uvedených v § 371 podá minister spravodlivosti len na podnet. Podnet môže podať osoba, ktorej tento zákon nepriznáva právo na podanie dovolania okrem osoby, ktorá nespĺňa podmienku dovolania uvedenú v § 372 ods. 1.

Podľa § 369 ods. 6 Tr. por. ak podnet podľa odseku 1 podala osoba, ktorej tento zákon právo na jeho podanie nepriznáva, minister spravodlivosti o podnete nekoná; toho, kto podnet podal, o tom upovedomí.

Z obsahu predloženého spisového materiálu vyplýva, že predmetný obvinenými vlastnoručne spísaný „podnet“ bol adresovaný ministerstvu spravodlivosti dňa 12. januára 2015 a doplnený 29. apríla 2015.

Vychádzajúc z ustanovenia § 369 ods. 1 Tr. por. možno konštatovať, že z podania podnetu na podanie dovolania ministrom spravodlivosti sú vylúčené dva druhy osôb. Jednak osoby, ktorým zákon umožňuje

priamy prístup k podaniu dovolania (vychádzalo sa z poznatkov praxe, kedy tieto osoby často prenášali svoje zákonné právo na podanie dovolania na ministra spravodlivosti) a jednak osoby, ktoré nespĺňajú podmienku dovolania uvedenú v § 372 ods. 1 Tr. por.

V zmysle § 372 ods. 1 Tr. por. oprávnené osoby okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté. Obvinený a osoby uvedené v § 369 ods. 5 môžu podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal prokurátor alebo poškodený a odvolací súd rozhodol v neprospech obvineného. Generálny prokurátor môže podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal obvinený a odvolací súd rozhodol v jeho prospech.

Ako vyplýva už aj zo skôr uvedeného, obvinení J. a J. nepodali v danej veci v zákonnej lehote riadny opravný prostriedok, pričom tento nebol podaný ani zo strany žiadnej inej oprávnenej osoby, a preto obvinení nespĺňajú jednu zo základných podmienok na podanie dovolania uvedenú v § 372 ods. 1 Tr. por. Z toho dôvodu zároveň ani nemôžu v zmysle § 369 ods. 1 Tr. por. kvalifikovane podať podnet na podanie dovolania ministrom spravodlivosti.

V zmysle § 369 ods. 1 Tr. por. minister spravodlivosti môže podať dovolanie len na základe podnetu strany alebo z iného podnetu. Bez takého podnetu nie je osobou oprávnenou na podanie spomenutého mimoriadneho opravného prostriedku.

V zmysle § 369 ods. 2 Tr. por. právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu môže dovolaním napadnúť z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1

a/ generálny prokurátor proti ktorémukoľvek výroku,

b/ obvinený vo svoj prospech proti výroku, ktorý sa ho priamo týka.

Z ustanovenia § 369 ods. 2 a § 372 Tr. por. vyplýva, že je vylúčené podanie dovolania obvineným, ako osobou na podanie dovolania oprávnenou, v prípade, že tento nevyužil svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok (včas) a ak zároveň prvostupňový rozsudok nebol zmenený v jeho neprospech ani na podklade odvolania inej oprávnenej osoby (prokurátora resp. poškodeného vo výroku o náhrade škody).

Tým viac potom platí, že takýto pasívny obvinený (ktorý nespĺnil podmienku dovolania podľa § 372 Tr. por.) ako strana nemôže uplatniť ani podnet voči ministrovi spravodlivosti ako podmienku na podanie dovolania zo strany ministra spravodlivosti.

Podnet obvineného za danej situácie nemôže mať voči ministrovi spravodlivosti materiálny účinok podľa § 369 ods. 1 Tr. por. a bez takéhoto podnetu minister spravodlivosti nie je osobou oprávnenou na podanie dovolania.

S ohľadom na vyššie uvedené preto Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je uvedené v enunciiate tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.