

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **J.**, nar. X., bytom v B., S., proti odporkyni **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 4. novembra 2009, č.k. 21 Sd/216/2009-12, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 4. novembra 2009, č.k. 21 Sd/216/2009-12, **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva.**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo 4.novembra 2009, č.k. 21 Sd/216/2009-12, zastavil konanie o preskúmanie rozhodnutia z 23. apríla 2009 číslo X., ktorým odporkyňa zamietla žiadosť navrhovateľa o priznanie invalidného dôchodku s odôvodnením, že podľa záverov posudku posudkového lekára Sociálnej poisťovne, pobočky v Banská Bystrica z 18. februára 2009 navrhovateľ od 4. apríla 2008 je invalidný pre choroby obehovej sústavy s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 80 %. Rovnaký záver vyplýva aj z lekárskej správy posudkového lekára Sociálnej poisťovne, ústredia v B. z 1. októbra 2009. Navrhovateľ však nesplnil podmienku potrebnej doby 5 rokov poistenia (§ 72 ods. 1 písm. f/ zák. č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov), pretože v rozhodnom období desiatich rokov od 4. apríla 1998 do 3. apríla 2008 získal len 1347 dní poistenia, t.j. 3 roky a 252 dní.

Proti tomuto uzneseniu podal navrhovateľ odvolanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250s OSP) preskúmal odvolaním napadnuté uznesenie a konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že odvolaniu nemožno vyhovieť.

Súdne konanie vo veciach dôchodkového zabezpečenia je konaním začínajúcim na návrh, ktorým je opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu (§ 250 m ods. 1 OSP). Zákon priznáva navrhovateľovi právo nakladať s podaným návrhom. V zmysle § 250h ods. 2 OSP v spojení s § 250l ods. 2 OSP môže navrhovateľ podaný návrh vziať späť až do rozhodnutia súdu. Ak navrhovateľ vezme návrh späť skôr ako bolo o ňom rozhodnuté, súd konanie zastaví (§ 250d ods. 3 v spojení s § 250l ods. 2 OSP).

Navrhovateľ na pojednávaní krajského súdu 4. novembra 2009 vzal svoj návrh na preskúmanie rozhodnutia odporkyne späť a nežiadal, aby ho súd preskúmal a v konaní pokračoval. Právny úkon navrhovateľa je určitý a zrozumiteľný a nevzbudzuje pochybnosti o tom, aká vôľa ním bola prejavovaná. Nemožno preto vytýkať súdu prvého stupňa, keď svojím uznesením konanie zastavil, lebo takýto postup je zo zákona právnym následkom späťvzatia návrhu (§ 250d ods. 3 v spojení s § 250l ods. 2 OSP).

Po tomto právnom úkone navrhovateľa neboli splnené podmienky na pokračovanie v konaní, preto odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa potvrdil ako vecne správne podľa § 219 OSP.

Odvolací súd účastníkom právo na náhradu trov konania nepriznal, lebo navrhovateľ nebol v odvolacom konaní úspešný a odporkyňa nárok na náhradu trov konania nemá.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 26 . januára 2011

JUDr. Elena Závadská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová