



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členov senátu JUDr. Ľubice Filovej a JUDr. Jany Henčekovej, PhD. v právnej veci navrhovateľa: **P. J.**, bytom K., proti odporkyni: **Sociálnej poisťovni, ústrediu**, Ul. 29. augusta 8, Bratislava o **invalidný dôchodok**, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 18. mája 2010, č. k. 2Sd/18/2010-14, v spojení s opravným uznesením č. k. 2Sd/18/2010-26 zo dňa 06. júla 2010, jednohlasne takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach z 18. mája 2010 č. k. 2Sd/18/2010-14, v spojení s opravným uznesením č. k. 2Sd/18/2010-26 zo dňa 06. júla 2010 **m e n í** tak, že rozhodnutie odporkyne číslo X. 0 z 15. februára 2009 **z r u š u j e** a **v r a c i a** na ďalšie konanie.

Účastníkom náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd rozsudkom z 18. mája 2010 č. k. 2Sd/18/2010-14, v spojení s opravným uznesením č. k. 2Sd/18/2010-26 zo dňa 06. júla 2010 potvrdil rozhodnutie odporkyne číslo X. zo dňa 15. decembra 2009, ktorým odporkyňa podľa § 70 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov zamietla žiadosť navrhovateľa z 28. septembra 2009 o invalidný dôchodok.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že krajský súd dospel k záveru, že skutkové okolnosti týkajúce sa rozsahu zdravotného poškodenia navrhovateľa sa dostatočne ozrejmlili. Posudkový lekár Sociálnej poisťovne, ústredia, so sídlom v Košiciach sa vo svojom posudku zaoberal všetkými zdravotnými postihnutiami navrhovateľa, objektívne zistenými aktuálnymi odbornými vyšetreniami. Navrhovateľ neuviedol také nové skutočnosti, ktoré by neboli známe príslušným posudkovým lekárom pri vypracovaní posudkov, a ktoré by mohli ich

jednoznačné závery spochybníť. Krajský súd mal za preukázané, že u navrhovateľa poškodenie zdravia neodôvodňuje invaliditu, a preto navrhovateľ nespĺňa zdravotnú podmienku pre vznik nároku na invalidný dôchodok.

Navrhovateľ napadol rozsudok krajského súdu včas podaným odvolaním. Namietol, že súd prvého stupňa sa náležite nevyporiadal s okolnosťami celého prípadu, keď pri rozhodovaní veci vychádzal len z názorov a hodnotení posudkových lekárov odporkyne bez toho, aby náležitým spôsobom objektivizoval zhoršenie jeho zdravotného stavu. Posudkový lekár je podľa neho motivačne zameraný na záujmy žalovaného a nie je jasné, prečo mieru poklesu jeho schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť určil len na 35%. Okrem astmy má viacero systémových porušení zdravia, ktoré vôbec neboli posudkovým lekárom vzaté do úvahy. Jeho zdravotný stav sa trvalo zhoršuje, v najbližšom období ho čaká operácia chrbtice. Pravidelne sa podrobuje lekárskeym vyšetreniam, kontrolám zdravotného stavu, pričom na lieky vynakladá nemalé prostriedky. Trpí depresiami a bol liečený aj na psychiatrii, má problémy so zažívacím traktom a má koxatrózu. Pojednávania sa nemohol zúčastniť z dôvodu náhlej nevoľnosti. Konštatoval, že súd prvého stupňa nepovažoval za potrebné vypočuť ho a tvrdil, že postupom súdu mu bola odňatá možnosť konať pred súdom. Žiadal, aby rozsudok súdu prvého stupňa bol zrušený a vec vrátená súdu prvého stupňa na ďalšie konanie a rozhodnutie.

Odporkyňa vo svojom vyjadrení sa k odvolaniu navrhla, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa, v spojení s opravným uznesením v plnom rozsahu ako vecne správny potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo preskúmal bez pojednávania v súlade s § 250ja ods.2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno vyhovieť.

Navrhovateľ namietal, že krajský súd mu odňal možnosť konať pred súdom tým, že ho nevypočul. Z obsahu súdneho spisu však vyplýva, že navrhovateľ bol riadne predvolaný na pojednávanie a bol poučený o možnosti prejednávania veci v jeho neprítomnosti podľa § 101n ods. 2 O.s.p. Pokiaľ v odvolaní tvrdil, že sa uvedeného pojednávania nezúčastnil z dôvodu náhlej nevoľnosti, toto svoje tvrdenie žiadnym spôsobom nepreukázal, svoju neúčast na pojednávaní neodkladne neospravedlnil. Odvolací súd preto túto námietku navrhovateľa nepovažoval za dôvodnú.

Predmetom konania bolo preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne o nároku navrhovateľa na invalidný dôchodok.

Z lekárskej správy zo dňa 08. decembra 2009 založenej v administratívnom spise vyplýva, že posudková lekárka sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočky v Košiciach vychádzala z vyšetrení uskutočnených na Klinike pracovného lekárstva a klinickej toxikológie v Košiciach, kde bol navrhovateľ hospitalizovaný od 17.07.2009 do 23.07.2009, imuno-alergologického vyšetrenia zo dňa 19.05.2009, psychologického vyšetrenia zo dňa 19.08.2009, neurologického vyšetrenia zo dňa 01.08.2009 a EMG vyšetrenia zo dňa 18.08.2009. Posudková lekárka neuznala navrhovateľa za invalidného. Za rozhodujúce zdravotné postihnutie označila zdravotné postihnutie zaradené do kapitoly VIII., oddielu B, pod položku 1, písm. b) prílohy č. 4 zákona (choroby dolných ciest dýchacích) s percentuálnou mierou poklesu schopnosti zárobkovej činnosti 35% z dôvodu,

že základnému ochoreniu možno priznať maximálne počínajúci 2. stupeň postihu, pričom výsledky ostatných odborných vyšetrení nesvedčia o inom posudkovo významnom postihnutí.

Z posudku posudkového lekára sociálneho poistenia zo dňa 07. apríla 2010 vyplýva záver zhodný so záverom posudku posudkovej lekárky pobočky. Degeneratívne zmeny na váhonosných kĺboch sú ľahkého stupňa, posudkovo nevýznamné. Epizódu stredne ťažkej depresie vzhľadom na nastavovanie optimálnej liečby nevyhodnotil z dôvodu, že výsledný efekt liečby možno vyhodnotiť najskôr po 1 roku.

Z nálezů CT-vyšetrenia chrbtice zo dňa 16. júna 2010, ktorý navrhovateľ pripojil k odvolaniu však vyplýva, že v medzistavcovom priestore L4/L bola preukázaná vákuová degenerácia s difúznym rozšírením, s paramediálnou až mediolaterálnou protrúziou disku doprava, s tlakovými prejavmi na durálny vak vpravo s potencionálnym tlakom na koreňové štruktúry vpravo. Podľa názoru odvolacieho súdu tento nález môže mať vplyv na posúdenie invalidity najmä z hľadiska § 71 ods. 8 zákona, pričom z posudkov posudkových lekárov nevyplýva, že by sa dostatočne zaoberali postihnutím chrbtice v tomto úseku.

Z uvedeného dôvodu odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie odporkyne bolo vydané na základe nedostatočne zisteného skutočného stavu veci, preto rozsudok krajského súdu podľa § 220 O.s.p. zmenil a rozhodnutie odporkyne zrušil a vec jej vrátil na ďalšie konanie.

V ďalšom konaní bude úlohou odporkyne zadovážiť si nový posudok o zdravotnom stave a poklese schopnosti navrhovateľa vykonávať zárobkovú činnosť. V novom posudku posudkový lekár za účasti odborného lekára – neurológa a psychiatra vyhodnotí aj novšie lekárske nálezy a vo veci znovu rozhodne.

O náhrade trov konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 250l ods. 2 a § 250k ods. 1 O.s.p. a účastníkom ich náhradu nepriznal, lebo navrhovateľ žiadne trovy neuplatnil a odporkyňa nebola v konaní úspešná.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku **nie je** prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 08. júla 2011

JUDr. Viera Nevedelová
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Emília Čičková