

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu: **R. spol. s r. o.** so sídlom ul. P., **o vznesení námietky zaujatosti** konkurzným veriteľom V. H. L. so sídlom K. M. č. X., E. H. X. F., A. O. X. N., C., zast. Mgr. D. S., advokátkou, AK K., Bratislava, proti sudcovi Krajského súdu v Košiciach JUDr. Františkovi Krempaskému, takto

**r o z h o d o l :**

Sudca Krajského súdu v Košiciach JUDr. František Krempaský **n i e j e v y l ú č e n ý** z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn.5 K 56/2002.

**O d ô v o d n e n i e :**

Konkurzný veriteľ V. H. L. so sídlom K. M. č. X., E. H. X. F., A. O. X. N., C., podal písomným podaním zo dňa 07. 05. 2009 námietku zaujatosti voči konajúcemu sudcovi Krajského súdu v Košiciach JUDr. Františkovi Krempaskému.

V odôvodnení svojho návrhu uvádza, že opatrením č. k. 5K 56/2002-1635 zo dňa 27. 04. 2009 Krajský súd v Košiciach súhlasil s predajom majetku úpadcu R. spol. s r. o. so sídlom ul. P. H. X., Prešov, patriaceho do konkurznej podstaty mimo dražby za kúpnu cenu 2 800 000 Eur a zároveň uložil správcovi konkurznej podstaty uzavrieť kúpnu zmluvu s kupujúcim – spoločnosťou W. s. r. o. Košice. Toto opatrenie nadobudlo právoplatnosť dňa 27. 04. 2009.

Spoločnosť V. H. L. podala dňa 30. 04. 2009 podnet generálnemu prokurátorovi na mimoriadne dovolanie proti uvedenému opatreniu a zároveň dňa 04. 05. 2009 požiadala konkurzný súd o vydanie rozhodnutia o zrušení, resp. zmene napadnutého opatrenia.

Konkurzný veriteľ - V. H. L. v tlačovej správe agentúry S. dňa 04. 05. 2009 zaujal stanovisko, v ktorom vyjadril nesúhlas s postupom správkyne konkurznej podstaty S. G. a zákonného sudcu JUDr. Františka Krempaského, ktorí nerešpektujú schválený plán speňaženia a vôľu veriteľov a poškodzujú záujmy veriteľov. K tlačovej správe zaujal dňa 05. 05. 2009 stanovisko namietaný sudca, ktoré bolo v ten istý deň zverejnené tlačovou agentúrou S.. Vo svojom stanovisku sudca JUDr. František Krempaský vyjadril svoj nesúhlas s názorom veriteľa V. H. L., pričom, okrem iného, ďalej uviedol, že ponukové kolo bolo vyhodnotené správkyňou v súlade s plánom speňaženia.

Podľa ustanovenia § 30 ods. 1 zákona o súdoch a sudcoch, sudca je povinný zdržať sa verejného vyslovovania svojho názoru vo veciach prejednávaných súdmi. Je povinný najmä dbať svojím správaním na to, aby jeho nestrannosť nebola dôvodne spochybňovaná a musí sa zdržať všetkého, čo by mohlo narušiť vážnosť a dôstojnosť funkcie sudcu alebo ohroziť dôveru v nezávislé, nestranné a spravodlivé rozhodovanie súdov.

Tým, že konajúci sudca v tlači prezentoval svoje názory, ktoré predstavujú jednoznačné stotožnenie sa s postupom správcu konkurznej podstaty, ako aj s postupom, ktorý predchádzal vydaniu opatrenia, vopred prejudikoval procesný výsledok konania. Z uvedeného postoja sudcu je zrejmé, že podnet spoločnosti V. na zrušenie opatrenia bude z jeho strany zamietnutý. Sudca JUDr. František Krempaský, keďže má už vopred sformulovaný svoj postoj k veci, a to tak ku hodnoteniu dôkazov, ako aj právnej stránke, to znamená, že ako osoba je vopred zaujatá, resp. nie je nestranne alebo spravodlivo posudzujúca. Požiadavky na sudcovskú nezávislosť sú a majú byť prísne, a preto aj zdanlivo menšie a nevinné mediálne výstupy sudcov vždy bez a výnimky narušia zdanie nezávislosti súdov.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti žiada, aby namietaný sudca bol vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Krajskom súde v Košiciach s poukazom na § 14 ods. 1 O. s. p.

K vznesenej námietke sa vyjadril JUDr. František Krempaský a uviedol, že necíti sa byť vo veci zaujatý, účastníkov nepozná a nemá žiadny pomer k účastníkom konania, ani k ich zástupcom.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd nadriadený (§ 16. ods. 1. O. s. p.) po preskúmaní námietky dospel k záveru, že nie sú dané zákonné dôvody na vylúčenie sudcu JUDr. Františka Krempaského z prejednávania veci.

Podľa § 14 ods. 1 O. s. p., sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti. Citované ustanovenie zabezpečuje, aby vo veci rozhodoval sudca, ktorý nie je v žiadnom vzťahu k účastníkom konania, prípadne k ich zástupcom, a ktorý nie je, či už priamo, alebo nepriamo zainteresovaný na výsledku konania.

Dôvodom na vylúčenie sudcu nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v postupe sudcu v konaní o prejednávanej veci alebo v jeho rozhodovaní v iných veciach (§ 14 ods. 3 O. s. p.).

Základom pre vylúčenie sudcu môžu byť len objektívne existujúce zákonné dôvody, v žiadnom prípade však nie je to postup sudcu alebo jeho rozhodnutie, ktoré sa nezhoduje so subjektívnymi predstavami a názormi účastníka na vecnú správnosť, zákonnosť alebo spravodlivosť súdnych rozhodnutí namietaného sudcu. Čo sa týka subjektívneho kritéria, osobná nestrannosť každého sudcu musí byť predpokladaná, pokiaľ nie je preukázaný opak.

Z obsahu spisu nevyplýva, že by išlo o taký osobný vzťah k veci alebo k účastníkom konania, ktorý by odôvodnil záver o zaujatosti namietaného sudcu, a tým aj jeho vylúčenie z prejednávanej veci. Súd nezistil žiadne skutočnosti, ktoré by vzbudzovali pochybnosti o zaujatosti sudcu.

Zákon o konkurze a vyrovnaní č. 328/1991 Zb. v znení zmien a doplnkov stanovuje, v ktorých prípadoch súd v konkurznom konaní rozhoduje formou opatrení, ako aj stanovuje náležitosti opatrenia. Opatrenia sa doručujú osobám, ktorých sa priamo týkajú a správcovi.

Podľa § 66b ods. 3 ZKV, voči opatreniam, ktorými súd dáva súhlas, nie je prípustné odvolanie.

Voči opatreniu sp. zn. 5K 56/2002 zo dňa 27. 04. 2009, ktorým konkurzný súd vyslovil súhlas s predajom majetku úpadcu, nie je prípustné odvolanie. Konajúci sudca až po právoplatnosti predmetného opatrenia (27. 04. 2009) v tlačovej správe zo dňa 05. 05. 2009 v podstate reagoval na mediálne prezentovaný negatívny názor konkurzného veriteľa V. H. L. voči postupu konkurzného súdu o speňažení majetku úpadcu a vydanému opatreniu. Namietaný sudca len potvrdil správnosť postupu, ktorý predchádzal vydaniu napádaného opatrenia, a preto námietka konkurzného veriteľa, že namietaný sudca vopred prejudikoval procesný výsledok konania, nie je dôvodná.

Keďže dôvodom vylúčenia sudcu z prejednávania veci tiež nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v postupe sudcu v konaní o prejednávanej veci, Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že vznesená námietka zaujatosti sudcu JUDr. Františka Krempaského nie je dôvodná, preto podľa § 16 ods. 1 O. s. p. rozhodol, že nie je vylúčený z prejednávania a rozhodovania v predmetnej veci.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.**

**V Bratislave 1. júna 2009**

**JUDr. Alena P r i e c e l o v á, v. r.  
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: M.