

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 7Sk/39/2019
Identifikačné číslo spisu: 1018201464
Dátum vydania rozhodnutia: 30.03.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Viola Takáčová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:1018201464.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: Mgr. F. Q., trvale bytom B. X, B., prechodne bytom B. XX, proti žalovanej: Sociálna poisťovňa, ústredie, so sídlom v Bratislave, Ul. 29. augusta č. 8-10, o obnovu konania, o kasačnej sťažnosti žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 28. júna 2019, č.k. 8Sa/97/2018-54, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 28. júna 2019, č.k. 8Sa/97/2018-54 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a ďalšie konanie.

Odôvodnenie

I.

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „krajský súd“) napadnutým uznesením z 28. júna 2019, č.k. 8Sa/97/2018-54, postupom podľa § 483 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) odmietol návrh na obnovu konania vedeného pod sp.zn. 8Sd/38/2014, ktorou sa žalobkyňa domáhala zvýšenia invalidného dôchodku na sumu 500,- € a náhradu škody za spáchaný zločin poškodenia jej práv sudcami a lekármi.

2. Krajský súd vyhodnotil podanie žalobkyne doručené dňa 11. októbra 2018 označené ako „8Sd/38/2014-93-103 Obnova konania - Antidiskriminačná v zmysle § 307-§315 CPS“ , doplnené dňa 26. februára 2019 uplatnením zodpovednosti štátu -SR za škody - ujmy v zmysle dohovorov o LP, Ústavy SR, zákona č. 514/1993 Z.z. o súdoch, sudcoch, polciajnom zbore, prokuratúre podľa obsahu ako žalobu na obnovu konania . Krajský súd uznesením sp.zn. 8Sa/97/2018 zo dňa 4. marca 2019 (právopaltným 3. apríla 2019) podľa § 476 v spojení s § 57 SSP vyzval žalobkyňu na doplnenie žaloby o presné označenie rozhodnutia, resp. rozhodnutí proti ktorým smeruje, rozsahu v akom rozhodnutie napdáa, dôvod obnovy konania, skutočností svedčiacich o tom, že žaloba bola podaná včas, dôkazov, ktorými sa má dôvodnosť žaloby preukázať a o splnomocnenie udelené advokátovi, prípadne potvrdenie o požadovanom vzdelaní žalobkyne podľa § 479 SSP.

3. Žalobkyňa podaním doručeným krajskému súdu dňa 28. marca 2019 zmenila žalobný návrh o

mimoriadne zvýšenie invalidného dôhodku na sumu 1 000,- €. Ako dôvod obnovy konania uviedla „Reťazový justičný zločin“. Tiež uviedla, že jej bola spôsobená škoda vo všetkých súdnych konaniach nezákonnými úradnými psotupmi a rozhodnutiami v zmysle ustanovení trestného zákona a zopakovala skutočnosti uvedené v skoršom podaní doručenom krajskému súdu a uviedla ďalšie fakty nesúvisiace s konaním a opravou väd podania, na ktorú bola krajským súdom vyzvaná.

4. Krajský súd po vyhodnotení závažnosti dôvodov žaloby vo vzťahu k napadnutému rozhodnutiu krajského súdu sp.zn. 8Sd/38/2014 vychádzajúc z dikcie ust. §§ 472 a nasl. SSP konštatoval nesplnenie podmienok na povolenie obnovy konania . Žalobkyňa svojimi podaniami nepredložila dôkaz o tom, že bolo právoplatne rozhodnuté o spáchaní trestného činu sudcom či iným účastníkom konania alebo osobou zúčastnenou na konaní, ani súdu nepredložila či neoznačila rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva, v ktorom by rozhodol, že konaním alebo rozhodnutím správneho súdu boli porušené jej základné ľudské práva alebo slobody, prípadne že správny súd rozhodol v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie Rady Európskej únie alebo Komisie, ktoré je pre účastníkov konania záväzné. Krajskému súdu nebola ani z jeho činnosti známa existencia skutočnosti, ktorá by odôvodňovala prípustnosť obnovy konania.

5. Vzhľadom na vyššie uvedené, krajský súd žalobu ako nedôvodnú podľa § 483 ods. 1 písm. d/ e/ a ods. 2 SSP v spojení s § 479 a § 480 ods. 1, 2 SSP pre nepreukázanie zastúpenia advokátom ako zjavne nedôvodnú odmietol.

6. O trovách konania krajský súd rozhodol podľa § 170 písm. a/ SSP tak, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, lebo bola žaloba odmietnutá.

II.

7. Proti tomuto rozsudku podal žalobkyňa v zákonnej lehote kasačnú sťažnosť.

8. Namietala, že krajský súd v konaní alebo pri rozhodovaní konal nezákonne a netransparentne, neobjektívne, nespravodlivo, formalisticky, sofistickovane a špekulatívne, zlomyseľne - zaujato a zmanipulovane.

9. Poukázal na to, že trvá na obnove dôchodkového konania a na spravodlivom priznaní zvýšenej sumy invalidného dôchodku 1 000,- €. Navrhla uznesenie krajského súdu zrušiť a vec mu vrátiť do konania.

10. Zdôraznila, že od roku 1990 je invalidná dôchodkyňa s nízkym invalidným dôchodkom, s celoživotne poškodenými ľudskými právami s vyštudovanou Právnickou fakultou Univerzity Komenského v Bratislave v júni 1988 .

11. V ďalších dôvodoch kasanej sťažnosti poukázala na zdravotné problémy v rodine, na vlastnú tvorbu medicínsko-právnych predpisov, na rozsah spôsobenej škody úradnými konaniami, rozhodnutiami a na zodpovednosť štátu.

III.

12. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd kasačný (§ 11 písm. g/ SSP) preskúmal kasačnú sťažnosť postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 455 SSP a po jej preskúmaní dospel k záveru, že rozhodnutie krajského súdu je potrebné zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

13. Predmetom kasačného konania v preskúmvanej veci je posúdenie správnosti uznesenia krajského súdu, ktorým súd postupom podľa § 483 ods. 1 písm. d/ e/ a ods. 2 SSP odmietol žalobu žalobkyne, ktorou sa žalobkyňa domáhala obnovy konania vedeného na krajskom súde pod sp. zn. 8Sd/38/2014.

14. Podľa § 2 ods. 1 SSP v správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom

chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

15. Podľa § 464 ods. 1 SSP, ak kasačný súd rozhoduje o kasačnej sťažnosti v obdobnej veci, ktorá už bola predmetom konania pred kasačným súdom, môže v odôvodnení svojho rozhodnutia poukázať už len na obdobné rozhodnutie, ktorého prevzatú časť v odôvodnení uvedie.

16. Podľa § 453 ods. 2 veta prvá SSP kasačný súd je viazaný sťažnostnými bodmi; to neplatí, ak napadnuté rozhodnutie bolo vydané v konaní, v ktorom krajský súd nebol viazaný žalobnými bodmi.

17. Obnova správneho konania umožňuje prekonať prekážku rei iudicatae a znovu vo veci rozhodnúť. V taxatívne uvedených dôvodoch obnovy konania je vyjadrený jeho cieľ : umožniť nové rozhodnutie vo veci, pokiaľ pôvodným rozhodnutím neboli z určitých dôvodov dostatočne objasnené všetky skutkové okolnosti.

18. Najvyšší súd z obsahu spisov zistil, že Krajský súd v Bratislave rozsudkom č.k. 8Sd/38/2014-103 zo dňa 11. júla 2018 potvrdil rozhodnutie Sociálnej poisťovne, ústredie číslo XXX XXX XXXX X zo dňa 5. decembra 2013 o zvýšení invalidného dôchodku od 1. januára 2014 na sumu 298,50 € mesačne. Žalobkyňa podala proti rozsudku krajského súdu opravný prostriedok žiadajú radikálne zvýšenie dôchodku minimálne na 500,- € mesačne. Dňa 5. októbra 2018 bolo podateľni krajského súdu osobne žalobkyňou doručené podanie, ktorým vyzvala súd na doručenie rozhodnutia o ustanovení opatrovníka. Krajský súd v súlade s § 29 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „OSP“) ustanovil žalobkyni opatrovníka z okruhu jej rodiny (brata), ktorý zastúpenie v konaní sp.zn. 8Sd/38/2014 neodmietol a v rozsahu zastúpenia konal. Dôvody na takýto postup boli dané aj súlade s právnym názorom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky prezentovaným v uznesení zo dňa 26. apríla 2017, sp.zn. 9So 181/2015. Tak, ako to vyplýva aj z uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 9So/2/2019 zo dňa 27. marca 2019, ustanovený opatrovník zastupoval žalobkyňu v konaní pred súdom prvého stupňa a takéto oprávnenie mu vzniklo aj pre odvolacie a dovolacie konanie. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením zo dňa 27. marca 2019, sp.zn. 9So/2/2019, odvolanie žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č.k. 8Sd/38/2014-103 zo dňa 11. júla 2018 odmietol podľa § 218 ods. 1 písm. a/a b/ OSP ako oneskorene podané. Návrhom doručeným Krajskému súdu v Bratislava dňa 11. októbra 2018 sa žalobkyňa zrejme domáha obnovy konania vedeného na krajskom súde pod sp. zn. 8Sd/38/2014-103.

19. V intenciách uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 9So/2/2019 zo dňa 27. marca 2019 , ktorým bolo odmietnuté odvolanie žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č.k. 8Sd/38/2014-103 zo dňa 11. júla 2018 mal preto krajský súd vzhľadom na obsah žaloby a jej príloh posúdiť podľa okolností prípadu podmienky na konanie o návrhu žalobkyne na obnovu konania podľa § 36 a § 37 SSP.

20. Kasačný súd vzhľadom na procesné pochybenie krajského súdu sa vecou samou nezaoberal. Názor Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v inom rozhodnutí, ktoré sa zaoberal podmienkami konania vo veci žalobkyne počas odvolacieho konania je pre konanie a rozhodnutie krajského súdu v predmetnej veci záväzné. Povinnosťou krajského súdu bude v novom konaní odstrániť procesné pochybenia a následne rozhodnúť aj o objektívnych podmienkach prípustnosti žaloby podľa § 472 SSP .

21. Uznesenie súdu kasačný súd podľa § 457 ods. 2 a § 462 ods. 1 SSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, v ktorom je viazaný názorom kasačného súdu.

22. Toto rozhodnutie prijal najvyšší súd v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 veta prvá SSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.