

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5XObdo/255/2018
Identifikačné číslo spisu: 4312216433
Dátum vydania rozhodnutia: 23.08.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Anna Marková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:4312216433.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne POHOTOVOSTĚ, s. r. o., Bratislava, Pribinova č. 25, IČO: 35 807 598, proti žalovanej Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Bratislava, Župné nám. č.13, o zaplatenie majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, vedenom na Okresnom súde v Nitre pod sp. zn. 9C/108/2013, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre zo dňa 27. novembra 2017, č. k. 2Co/3/2017-167, takto

rozhodol:

- I. Dovolanie žalobkyne o d m i e t a .
- II. Žalovanej nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd v Nitre uznesením zo dňa 24. mája 2017 č. k. 9C/108/2013-151 zastavil dovolacie konanie a rozhodol, že žalovanej náhradu trov konania nepriznáva. Uvedené uznesenie súdu prvej inštancie napadla žalobkyňa odvolaním.
2. Krajský súd v Nitre uznesením zo dňa 27. novembra 2017 č. k. 2Co/3/2017-167, v prvom výroku uznesenie Okresného súdu Nitra č. k. 9C/109/2013-151 zo dňa 24.5.2017 potvrdil. Druhým výrokom rozhodol, že žalovaná má nárok na náhradu trov dovolacieho konania v rozsahu 100% voči žalobcovi.
3. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že žalobkyňa sa písomne podanou žalobou doručenu súdu prvej inštancie dňa 28.9.2012 domáhala zaplatenia majetkovej škody a nemajetkovej ujmy. Okresný súd Nitra uznesením zaviazal žalobkyňu na zaplatenie súdneho poplatku za odvolanie proti rozsudku vo výške 20 eur. Proti predmetnému uzneseniu podala žalobkyňa odvolanie. Krajský súd v Nitre uznesením napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil. Proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre podala žalobkyňa dovolanie dňa 19.2.2016. Výzvou vyzval Okresný súd Nitra žalobkyňu na zaplatenie súdneho poplatku za podané dovolania vo výške 10 eur v lehote 10 dní a zároveň ho poučil, že ak nebude súdny poplatok v určenej dobe zaplatený v správnej výške, súd konanie zastaví. Predmetná výzva bola žalobkyňi doručená 1.2.2017. V lehote určenej súdom žalobkyňa súdny poplatok nezaplatila, následne súd uznesením konanie zastavil.

4. Podľa odvolacieho súdu, súd prvej inštancie postupoval správne, keď konanie uznesením zo dňa 24.5.2017 zastavil z dôvodu nezaplatenia poplatku za dovolanie. V priebehu plynutia lehoty na podanie odvolania proti tomuto uzneseniu došlo k zmene legislatívneho znenia ô 10 ods. 3 Zákona o súdnych poplatkoch, ktorá zaviedla jedinou možnosť zrušenia uznesenia o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku len v prípade, ak bol poplatok zaplatený v lehote určenej súdom (§ 10 ods. 1 Zákona o súdnych poplatkoch). Výzva na zaplatenie súdneho poplatku bola žalobkyni doručená 1.2.2017. Súd prvej inštancie vydal napadnuté uznesenie 24.5.2017. Z uvedeného vyplýva, že súd prvej inštancie správne postupoval, keď vyzval žalobkyňu na zaplatenie súdneho poplatku vo výške dvojnásobku poplatku ustanoveného v položke 7a Sadzobníka a zároveň ju vo výzve poučil o následku jeho nezaplatenia. Súčasná právna úprava účinná od 1.7.2017 dodatočné zaplatenie súdneho poplatku v lehote na podanie odvolania už nepripúšťa. Keďže žalobkyňa v 10-dňovej lehote súdny poplatok za podané dovolanie nezplatila, súd prvej inštancie konanie uznesením podľa § 10 ods. 1 Zákona správne zastavil a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

5. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podala žalobkyňa dovolanie a navrhla, aby dovolací súd napadnuté uznesenie odvolacieho súdu aj uznesenie súdu prvej inštancie v celom rozsahu zrušil. Žalobkyňa označila rozhodnutie odvolacieho súdu za prekvapivé a priečiace sa zákonu. Dovolanie odôvodnila poukazom na § 420 písm. f/ zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) tvrdiac, že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil žalobkyni, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež „najvyšší súd“) ako súd dovolací, po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 C.s.p.), strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.) a za ktorú koná jej zamestnanec s právnickým vzdelaním (§ 429 ods. 2 písm. b/ C.s.p.), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), dospel k záveru, že dovolanie žalobkyne treba odmietnuť, pretože nemá náležitosti podľa § 428 C.s.p. (§ 447 písm. c/ C.s.p.)

7. Podľa § 428 C.s.p. v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutie smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

8. V prípade dovolania, ktoré nemá náležitosti v zmysle § 428 C.s.p. súd nevyvíja procesnú iniciatívu smerujúcu k doplneniu dovolania; jediný prípad, v ktorom súd výnimočne vedie dovolateľa k tomu, aby svoje dovolanie niečím doplnil alebo nedostatok niečoho v dovolacom konaní odstránil, vyplýva totiž z ustanovenia § 436 ods. 1 C.s.p.

9. Dovolanie žalobkyne je zmätočné, jeho predmet a dôvody, ktorými žalobkyňa namieta nesprávnosť rozhodnutia odvolacieho súdu sú nesúladne, zjavne rozporné a nesúvisiace s napadnutým rozhodnutím. Obsahová stránka argumentácie uplatneného dovolacieho dôvodu zjavne smeruje proti inému ako v dovolaní označenému rozhodnutiu odvolacieho súdu, pričom tomu zodpovedá aj dovolacia argumentácia, ktorá sa netýka obsahu napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu. Dovolanie žalobkyne teda nemá zákonom predpísané náležitosti v zmysle § 428 C.s.p. Tieto nedostatky bránia dovolaciemu súdu vykonať dovolací prieskum.

10. Vzhľadom na uvedené dovolací súd dovolanie žalobkyne ako procesne neprípustné odmietol (§ 447 písm. d/ C.s.p.).

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.