

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Obdo/25/2017
Identifikačné číslo spisu:	1110237917
Dátum vydania rozhodnutia:	22.05.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Anna Marková
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:1110237917.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: Mgr. J. B., rod. U., nar. XX. N. XXXX, trvale bytom K., zastúpenej JUDr. Vladimírom Štrbikom, advokátom, so sídlom Námestie slobody 22, 971 01 Prievidza, proti žalovanému: Mgr. Peter Podolský, správca konkurznej podstaty úpadcu GRUNTY, s.r.o., so sídlom Klincová 37/B, 821 08 Bratislava, IČO: 43 790 348, o určenie popretej pohľadávky, vedenej na Okresnom súde Bratislava I, na dovolanie žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 08. decembra 2015, č. k. 1CoKR/16/2015-79, takto

rozhodol:

- I. Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie z a s t a v u j e .
- II. Žalobkyňa n e m á n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava I rozsudkom z 25. februára 2014, č. k. 3Cbi/27/2010 určil, že pohľadávka žalobcu prihlásená v sume 17 261,- eur v konkurznom konaní vedenom na majetok úpadcu GRUNTY, s.r.o. v konkurze je v celom rozsahu zistená čo do právneho dôvodu, výšky a poradia uspokojenia zo všeobecnej podstaty. Žalobcovi nepriznal náhradu trov konania.

2. Rozhodol tak s odôvodnením, že žalovaný vo vyjadrení k žalobe uznal uplatnený nárok v celom rozsahu, preto súd poukazom na ustanovenie § 153a ods. 1 O. s. p. súd rozhodol rozsudkom na základe uznania.

3. Proti rozhodnutiu podala odvolanie žalobkyňa. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací po preskúmaní napadnutého rozsudku prvej inštancie tento rozsudkom z 8. decembra 2015, č. k. 1CoKR/16/2015-79 potvrdil a žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov odvolacieho konania.

4. Rozhodnutie odôvodnil tým, že sa stotožnil s právnym názorom súdu prvej inštancie a postupoval v súlade s ustanovením § 153a ods. 1 O. s. p., lebo prejav žalovaného, obsiahnutý vo vyjadrení k žalobe je jasný, určitý ako uznávací prejav, urobený vo vzťahu k súdu, preto odvolacej námietke žalobkyne nevyhovel. Ďalej uviedol, že rozsudok bol verejne vyhlásený a odôvodnený a nezistil žiadne právne okolnosti, zakladajúce spochybnenie procesného postupu súdu prvej inštancie vo vzťahu k vydaniu a

vyhláseníu rozsudku pre uznanie. Poukázal na R(SR) 32/2011, kde z koncentračnej zásady konania o určenie pravosti, výšky alebo poradia pohľadávky konkurzný veriteľ sa môže domáhať len právneho dôvodu a poradia uvedeného v prihláške. Ak sa v žalobe o určenie pravosti, výšky a poradia pohľadávky konkurzný veriteľ dovoľáva iného právneho dôvodu, než uviedol v prihláške, súd žalobu zamietne. V danom prípade bolo žalobkyni v celom rozsahu vyhovie, pohľadávka prihlásená v konkurze v sume 17 261,- eur, je v celom rozsahu zistená, preto k dôvodom odvolania nemohol prihliadať. Z uvedených dôvodov napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie v celom rozsahu potvrdil.

5. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu podala dovolanie žalobkyňa. Žiadala napadnutý rozsudok odvolacieho súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

6. Prípustnosť dovolania zdôvodnila v zmysle ustanovenia § 237 ods. 1 písm. f/ O. s. p. Odňatie možnosti konať pred súdom vidí v tom, že súd zabránil, aby bolo zistené, že to, o čo sa úpadca obohatil, nie je súčasťou konkurznej podstaty úpadcu, lebo nikdy nebolo súčasťou majetku úpadcu. Nebola súdom posúdená platnosť, resp. neplatnosť zmluvy. Tvrdí, že neobstojí stanovisko súdu, že pokiaľ predmetom prihlášky bol nárok byť účastníkom konkurzného konania, nie je možné v incidenčnom konaní rozhodovať o právnych predpokladoch (platnosť zmlúv ako právneho titulu) pre zaradenie do konkurzu. Zastáva názor, že spor, tak ako bol založený práve konkurzom, lebo ustanovený SKP pri vynaložení odbornej starostlivosti mohol a mal zistiť, že úpadca sa obohatil bez právneho dôvodu a sám mal vylúčiť z konkurznej podstaty to, o čo sa úpadca bez právneho dôvodu obohatil, lebo taký prírastok sa nemôže lege artis stať majetkom úpadcu. Za úplne nesprávny považuje právny názor, že pohľadávky z bezdôvodného obohatenia sa uspokojujú v konkurze z majetku úpadcu. Prírastok majetku na základe bezdôvodného obohatenia nie je možný, lebo bezdôvodné obohatenie nie je titulom na zvýšenie majetku úpadcu. Z uvedeného dôvodu považuje posúdenie platnosti zmlúv za rozhodujúce pre právne posúdenie veci a rozhodnutie súdu.

7. Žalovaný sa k dovolaniu nevyjadril.

8. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“), ako súd dovolací (§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „C. s. p.“), po zistení, že dovolanie podal včas účastník konania, riadne zastúpený, bez nariadenia pojednávania (§ 443 C. s. p.) preskúmal vec a dospel k záveru, že dovolacie konanie je potrebné zastaviť (§ 64 C. s. p.).

9. Podľa ustanovenia § 61 C. s. p. procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti, inak len ten, komu ju zákon priznáva.

10. Ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví (§ 62 C. s. p.).

11. Ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že sa v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví (§ 64 C. s. p.).

12. Ak strata procesnej subjektivity nastane až po vyhlásení rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, postupuje súd podľa § 63 a § 64, vyhláseným rozhodnutím zostáva súd viazaný.

13. Z výpisu z obchodného registra Okresného súdu Bratislava I, odd. Sro, vložky číslo 61423/B vyplýva, že spoločnosť GRUNTY, s.r.o., Bratislava, Klincová 37/B, IČO: 43 790 348 bola zrušená 14. februára 2017 a vymazaná z obchodného registra 8. marca 2017.

14. Podľa ustanovenia § 438 ods. 1 C. s. p. na konanie na dovolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. Vzhľadom na zánik úpadcu bez právneho nástupcu po rozhodnutí odvolacieho súdu a pred rozhodnutím dovolacieho súdu, dovolací súd v zmysle ustanovenia § 438 ods. 1 v spojení s ustanovením

§ 63, § 64 a § 66 C. s. p. dovolacie konanie zastavil.

16. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania Najvyšší súd Slovenskej republiky neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 C. s. p.).

17. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.