

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Obo/20/2016
Identifikačné číslo spisu:	4013200011
Dátum vydania rozhodnutia:	09.08.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Darina Ličková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:4013200011.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dariny Ličkovej, členky senátu JUDr. Anny Markovej a členky senátu JUDr. Lenky Praženkovej v spore žalobcu: B. W., nar. XX. C. XXXX, bytom E., proti žalovanému: JUDr. Ľudmila Lorencová, správkyňa konkurznej podstaty úpadcu ELITEX, a.s., v konkurze, so sídlom Družstevná 5, Šurany, IČO: 31 410 154, o návrhu žalobcu na obnovu konania, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 01. decembra 2015, č. k. 3Cbi/9/2015-12, takto

rozhodol:

- I. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 01. decembra 2015, č. k. 3Cbi/9/2015-12 p o t v r d z u j e .
- II. Odvolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 3Cbi/9/2015-19 z 22. apríla 2016 s a o d m i e t a .

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave uznesením z 1. decembra 2015, č. k. 3Cbi/9/2015-12 konanie zastavil. Zároveň rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Súd prvej inštancie v odôvodnení uznesenia uviedol, že žalobca návrhom z 2. januára 2013 doručeným Krajskému súdu v Nitre navrhol, aby súd povolil obnovu konania vo veci vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 67Cbi/111/00. Uznesením Krajského súdu v Bratislave z 22. januára 2001 č. k. 67Cbi/111/00-16 bolo zastavené konanie o určenie pravosti pohľadávky žalobcu v sume 48 000 000,- Sk (1 593 308 eur). Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 12. novembra 2001. Dôvodom návrhu na obnovu konania je, že žalovaná s jej opakovanými osobnými motívmi a úmyslami, úmyselne, tendenčne, cielene, účelovo a arogantne žalobcov, ako účastníkov konania, odmietla dať k nahliadnutiu znalecký posudok č. 47/2000, v ktorom by mali byť uvedené údaje preukazujúce žalobcove právoplatné osobné vlastnícke práva k všetkým pôvodným pozemkovoknižným parcelám (všetkým nehnuteľnostiam W.) a ocenenie vecných predmetných, v žalobe žalobcom osobne vlastniacich dedičských nehnuteľností W.. Znalecký posudok č. 47/2000 mu správkyňa neposkytla a nezaložila ho do súdneho spisu vedeného na Krajskom súde v Bratislave.

3. Podľa žalobcových zistení na Správe katastra v L. a na Katastrálnom úrade v L. existujú viaceré nové dôkazy potvrdzujúce žalobcove osobné vlastnícke práva k týmto všetkým pozemkovknížným nehnuteľnostiam, ktoré sú predmetom žaloby, aj v čase konkurzu, sú v trvalom právoplatnom osobnom vlastníctve žalobcu, a z toho dôvodu mali byť vylúčené z majetkovej podstaty ELITEX Šurany, a.s. Zároveň žalobca požiadal o oslobodenie od platenia súdneho poplatku a ustanovenie advokáta.

4. Krajskému súdu v Bratislave došlo 13. novembra 2015 postúpenie žalobcovho návrhu na obnovu konania, od Krajského súdu v Nitre, z dôvodu vecne a miestne príslušnému súdu.

5. Súd prvej inštancie podľa výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Nitra, odd. Sa, vložka č. XX/L. o zápise ELITEX Šurany a.s., IČO: 31 410 154 zistil, že uvedená obchodná spoločnosť bola vymazaná z obchodného registra Okresného súdu Nitra, ex offa, ku dňu výmazu 8. júl 2015.

6. V odôvodnení súd prvej inštancie poukázal na ust. § 19, § 103 a § 107 ods. 4 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O. s. p.“) a uviedol, že úpadca ELITEX, a.s. v konkurze, so sídlom Družstevná 5, Šurany, bol vymazaný z obchodného registra príslušného súdu, bez právneho nástupcu, z tohto dôvodu súd podľa ust. § 107 ods. 4 O. s. p. konanie zastavil.

7. Výrok o náhrade trov konania odôvodnil s poukazom na ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p..

8. Proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 1. decembra 2015, č. k. 3Cbi/9/2015-12, podal žalobca odvolanie (č. l. 13), ktoré po výzve súdu (uznesenie z 8. januára 2016 č. k. 3Cbi/9/2015-14) a po jej doplnení o poučenie podľa ust. § 218 ods. 1 písm. d/ O. s. p. (uznesenie z 22. apríla 2016 č. k. 3Cbi/9/2015-19) doplnil a žiadal, aby bolo uznesenie súdu prvej inštancie zrušené a vec vrátená na nové konanie.

9. V odvolaní žalobca poukázal, že jednotlivých konaniach boli porušené všetky jeho práva garantované Ústavou Slovenskej republiky a Dohovorom o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Zároveň požiadal o predĺženie 15-dňovej lehoty, ustanovenie advokáta, oslobodenie od platenia súdnych poplatkov a povolenie vstupu prokurátora do konania. Taktiež navrhol, aby súd vyžiadal od žalovanej všetky potrebné dokumenty vo veci a tiež aby súd ustanovil súdneho znalca na vyhotovenie znaleckého posudku. Poukázal tiež na zákona č. 365/2004 Z. z. o rovnakom zaobchádzaní ako aj na viaceré smernice Rady.

10. Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec, ako odvolací súd [§ 470 ods. 4 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“)], bez nariadenia pojednávania [nebolo potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie a nevyžadoval to dôležitý verejný záujem (§ 385 ods. 1 C. s. p.)] a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

11. Vzhľadom k tomu, že odvolanie bolo podané pred 1. júlom 2016, t. j. za účinnosti O. s. p., odvolací súd postupoval v zmysle ustanovenia § 470 ods. 2 C. s. p. (na základe ktorého právne účinky úkonov, ktoré nastali v konaní pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované) posudzoval právnu vec v zmysle príslušných ustanovení O. s. p..

12. Podľa obsahu spisu žalobca návrhom z 2. januára 2013 doručeným Krajskému súdu v Nitre navrhol, aby súd povolil obnovu konania vo veci vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 67Cbi/111/00. Žalobca ako žalovaného v návrhu označil JUDr. Ľudmilu Lorencovú, správkyniu konkurznej podstaty úpadcu ELITEX, a.s. v konkurze, IČO: 31 410 154, Družstevná 5, Šurany.

13. Z výpisu z obchodného registra Okresného súdu Nitra, odd. Sa, vložka č. XX/L. o zápise ELITEX Šurany a.s., IČO: 31 410 154, odvolací súd, rovnako ako aj súd prvej inštancie, zistil, že predmetná spoločnosť bola z obchodného registra Okresného súdu Nitra vymazaná ex offa ku dňu výmazu 8. júl 2015. Výmazom spoločnosti ELITEX, a.s. z obchodného registra teda došlo k jeho zániku, čo malo za následok stratu jeho právnej subjektivity a spôsobilosti byť účastníkom konania (§ 20a ods. 2

Občianskeho zákonníka).

14. Podľa ust. § 19 O. s. p., spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

15. Je povinnosťou súdu kedykoľvek za konania prihliadať na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže súd konať vo veci (§ 103 O. s. p.). Nedostatok spôsobilosti v návrhu označeného žalovaného je nepochybne nedostatkom podmienky konania. Pretože k strate spôsobilosti byť účastníkom konania došlo skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd bol povinný postupovať podľa § 107 O. s. p..

16. Podľa § 107 ods. 4 O. s. p. ak po začatí konania zanikne právnická osoba, súd pokračuje v konaní s jej právnym nástupcom a ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

17. Spoločnosť ELITEX Šurany a.s., so sídlom Družstevná ul. 5, 942 01 Šurany, IČO: 31 410 154 bola z obchodného registra Okresného súdu Nitra sa vymazaná. Predmetná spoločnosť zanikla bez právneho nástupcu, a preto súd prvej inštancie postupoval správne, keď konanie zastavil podľa ust. § 107 ods. 4 O. s. p..

18. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto podľa § 387 ods. 1 C. s. p. napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil.

19. Najvyšší súd Slovenskej republiky preskúmal odvolanie žalobcu voči uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 22. apríla 2016, č. k. 3Cbi/9/2015-19 a konštatoval, že toto odvolanie smeruje proti uzneseniu, proti ktorému odvolanie nie je prípustné podľa ust. § 202 ods. 1 písm. l/ O. s. p.. Preto odvolací súd odvolanie žalobcu v súlade s ust. § 218 ods. 1 písm. c/ O. s. p. odmietol.

20. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

Dovolanie je podľa § 421 C. s. p. prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C. s. p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a/ až n/ (§ 421 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak:

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písm. a/ a b/ (§ 422 ods. 1 C. s. p.).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 C. s. p.).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 C. s. p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C. s. p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je:

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C. s. p.).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 C. s. p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C. s. p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 C. s. p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prevej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C. s. p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C. s. p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C. s. p.).