

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 1TdoV/6/2025                   |
| Identifikačné číslo spisu: | 9512100043                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 08.10.2025                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Martin Bargel            |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2025:9512100043.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Martina Bargela a sudcov JUDr. Petra Paludu, JUDr. Dany Wänkeovej, JUDr. Martiny Zeleňakovej a JUDr. Dušana Krč-Šeberu, v trestnej veci obvineného Y. Z. a spol. pre obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy v štádiu prípravy podľa § 13 ods. 1 k § 144 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona a iné, na neverejnom zasadnutí konanom 8. októbra 2025 v Bratislave, o žiadosti obvineného B. X. na navrátenie lehoty na podanie dovolania proti rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 4To/7/2013, z 13. mája 2014

### rozhodol:

Podľa § 64 ods. 1 Trestného poriadku žiadosť obvineného B. X. o navrátenie lehoty na podanie dovolania proti rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 4To/7/2013, z 13. mája 2014 z  
a m i e t a.

### Odôvodnenie

Obvinený 21. júla 2025 požiadal o navrátenie lehoty na podanie dovolania v skupinovej veci, v ktorej bol rozsudkom Špecializovaného trestného súdu, sp. zn. PK-1T/10/2012, z 28. mája 2013 v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 4To/7/2013, z 13. mája 2014 uznaný za vinného z rozsiahlej trestnej činnosti, za ktorú mu bol uložený dlhoročný nepodmienečný úhrnný trest odňatia slobody, ochranný dohľad, boli mu zhabané viaceré veci a spoločne s inými obžalovanými mu bola uložená povinnosť nahradiť škodu viacerým poškodeným.

V žiadosti poukázal na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky, sp. zn. I. ÚS 72/2023, zo 7. septembra 2023 a naň nadväzujúci rozsudok najvyššieho súdu, sp. zn. 2TdoV/15/2023, z 23. mája 2024, ktorým bolo vyslovené porušenie zákona v neprospech iného obvineného v tejto veci, pričom tam prijaté závery sa majú vzťahovať aj na jeho osobu.

O dôvodoch, pre ktoré bolo rozhodnuté vyššie uvedeným spôsobom, sa obvinený dozvedel z uznesenia najvyššieho súdu, sp. zn. 4To/6/2016, zo 6. februára 2017. Sám si plánoval podať dovolanie, avšak vyčkával, aký názor v tejto otázke zaujme trestnoprávne kolégium najvyššieho súdu. Napriek tomu, že

lehota na podanie dovolania mu mala uplynúť 13. mája 2017, po oboznámení sa so stanoviskom trestnoprávneho kolégia, sp. zn. Tpj/11/2017, z 5. apríla 2017 od svojho zámeru podať dovolanie upustil, nakoľko mu bolo zrejmé, že najvyšší súd by sa neodklonil od vlastnej judikatúry a že jeho dovolanie by nebolo úspešné.

Až následne došlo k spochybneniu uvedeného stanoviska rozsudkom Európskeho súdu pre ľudské práva vo veci Mucha proti Slovenskej republike, na ktorého závery nadviazal ústavný súd vo vyššie označenom náleze.

Podľa § 64 ods. 1 veta prvá a veta druhá Trestného poriadku, ak obvinený (...) zmešká z dôležitých dôvodov lehotu na podanie opravného prostriedku, povolí jej orgán, ktorému patrí rozhodovať o opravnom prostriedku, navrátenie lehoty. O navrátenie lehoty môže oprávnená osoba požiadať do troch dní od odpadnutia prekážky. Ak nebol opravný prostriedok ešte podaný, je potrebné ho so žiadosťou spojiť.

Z citovaného ustanovenia vyplýva, že na navrátenie lehoty na podanie opravného prostriedku musia byť súčasne splnené viaceré predpoklady:

- a) žiadateľom na navrátenie lehoty je oprávnená osoba,
- b) existencia dôležitého dôvodu brániaceho podať opravný prostriedok v lehote,
- c) podanie žiadosti o navrátenie lehoty na podanie opravného prostriedku do 3 dní od odpadnutia prekážky brániacej podať opravný prostriedok a
- d) pripojenie opravného prostriedku k žiadosti o navrátenie lehoty na jeho podanie (ak tento opravný prostriedok ešte nebol podaný).

Z odôvodnenia samotnej žiadosti vyplýva, že obvinenému nič nebránilo v podaní dovolania počas plynutia trojročnej lehoty na podanie tohto opravného prostriedku. Obvinený zvažoval, že uplatní toto právo a sám sa rozhodol - po vlastnej právnej analýze, že ho nevyužije. Zmeškanie lehoty na podanie opravného prostriedku pritom v súvislosti so žiadosťou o jej navrátenie musí byť odôvodnené existenciou prekážky takého charakteru a intenzity, že oprávnenej osobe objektívne bránila vo využití tomu zodpovedajúceho práva; ide napríklad o vážne ochorenie v posledných dňoch lehoty alebo udalosť vyššej moci (živelnú pohromu). Odlišné posúdenie pravdepodobnosti úspechu vlastného dovolania po uplynutí lehoty na jeho podanie, podmienené hoci aj zmenou aplikačnej praxe najvyšších súdnych autorít, takú prekážku nepredstavuje.

S ohľadom na nezistenie dôležitého dôvodu brániaceho podať dovolanie v lehote, je skúmanie ďalších podmienok uvedených v § 64 ods. 1 Trestného poriadku nadbytočné.

Toto rozhodnutie bolo prijaté jednomyselne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.