

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Kanderu a členov senátu JUDr. Pavla Tomana a JUDr. Pavla Farkaša, v trestnej veci obžalovaného **J. Č.** pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 a iné, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 20. januára 2009 v Bratislave, prerokoval návrh obžalovaného na odňatie a prikázanie veci a podľa § 23 ods. 1 Tr. por. rozhodol

**t a k t o :**

Trestná vec obžalovaného **J. Č.**, pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 a iné, vedená na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 5 To 38/08, sa tomuto súdu **n e o d n í m a .**

**O d ô v o d n e n i e :**

Na Krajskom súde v Banskej Bystrici sa v rámci odvolacieho konania vedie pod sp. zn. 5 To 38/08 trestná vec obžalovaného **J. Č.**.

Písomným podaním z 30. októbra 2008 (adresované bolo Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky, čo spôsobilo oneskorenie v predložení veci odvolacím súdom na rozhodnutie) obžalovaný navrhol odňatie jeho trestnej veci z pôsobnosti Krajského súdu v Banskej Bystrici a jej prikázanie inému krajskému súdu. Návrh odôvodnil tým, že orgány prípravného konania (polície a prokuratúry) konajú voči nemu zaujato a nezákonne ho trestne stíhajú. Krajský súd neakceptoval jeho žiadosť o prepustenie z väzby napriek tomu, že došlo k zásadným zmenám vo vyšetrowaní, z čoho vyvodzuje zaujatosť tohto súdu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preskúmal dôvody návrhu obžalovaného a zistil, že návrh dôvodný nie je.

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Jedným z dôvodov na postup podľa § 23 ods. 1 Tr. por. je aj zaujatosť všetkých sudcov príslušného súdu.

Ustanovenie § 31 Tr. por. podrobne ustanovuje, z akých dôvodov sú vylúčené orgány trestného konania, súd a iné osoby z vykonávania úkonov trestného konania.

Ak niektorá z procesných strán namieta zaujatosť úradnej osoby, resp. ak zaujatosť svojej osoby oznámi sama úradná osoba, je nevyhnutné podrobne a konkrétne uviesť, na základe akých dôvodov sa vyvodzuje záver o zaujatosti. V prípade, ak by malo ísť z tohto dôvodu o odňatie veci príslušnému súdu, musí ísť o také skutočnosti, ktoré nasvedčujú zaujatosti všetkých sudcov dotknutého súdu.

Obžalovaný J. Č. neuviedol žiadne konkrétne skutočnosti, ktoré by preukazovali zaujatosť sudcov senátu krajského súdu rozhodujúceho v jeho trestnej veci a už vôbec neuviedol takéto skutočnosti ohľadne ostatných sudcov tohto súdu. Skutočnosť, že orgány činné v trestnom konaní a súd nemajú zhodné názory na vykonané dokazovanie, resp. dôvodnosť trvania väzby s obžalovaným, nemôže sama o sebe zakladať záver o zaujatosti týchto orgánov voči obžalovanému.

Nakoniec najvyššiemu súdu ako súdu konajúcemu o návrhu na odňatie a prikázanie veci v rámci tohto konania prináleží skúmať len prípadnú existenciu dôvodov na postup podľa § 23 ods. 1 Tr. por., nie však posudzovať vykonané dokazovanie alebo dôvodnosť trvania väzby.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky trestnú vec obžalovaného J. Č. Krajskému súdu v Banskej Bystrici neodňal.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.**

V Bratislave, 20. januára 2009

**JUDr. Jozef K a n d e r a , v.r.  
predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Kristína Cíchová