

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10Sžr/80/2012
Identifikačné číslo spisu:	6011201198
Dátum vydania rozhodnutia:	29.05.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Hatalová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:6011201198.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Jany Henčekovej, PhD. a členov senátu JUDr. Zuzany Ďurišovej a JUDr. Petra Paludu v právnej veci žalobcu: AZEX, s.r.o., so sídlom Janova Lehota 274, 966 24 Janova Lehota, zast. spoločnosťou Soukeník - Štrpka, s.r.o., AK so sídlom v Bratislave Šoltésovej 14, proti žalovanej: Správa katastra Banská Bystrica (predtým Katastrálny úrad v Banskej Bystrici), o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej č.: Vo-12/2011-2, k: V 1199/2011 zo dňa 3. novembra 2011, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 23S/115/2011-30 zo dňa 8. februára 2012, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 23S/115/2011 - 30 zo dňa 8. februára 2012 p o t v r d z u j e.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Banskej Bystrici zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovanej zo dňa 3. novembra 2011 č Vo 12/2011-2, K: 1199/2011. Uvedeným rozhodnutím Katastrálny úrad v Banskej Bystrici podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov odvolanie AZEX, s.r.o., so sídlom Janova Lehota 247 zamietol a rozhodnutie Správny katastra Žiar nad Hronom č. V 1199/2011 zo dňa 30. augusta 2011 potvrdil.

Dňa 22. júna 2011 bol doručený Správe katastra Žiar nad Hronom návrh na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností na podklade kúpnej zmluvy uzavretej dňa 15. júna 2011 medzi predávajúcim: AZEX, s.r.o. so sídlom Janova Lehota 274 a kupujúcim: Národná diaľničná spoločnosť, a.s. so sídlom Mlynské Nivy 45, Bratislava. Predmetom prevodu vlastníckeho práva podľa kúpnej zmluvy boli nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX katastrálne územie I., a to parcely registra C-KN č. 609/10 - ostatné plochy o výmere 1610 m², č. 609/11 - ostatné plochy o výmere 6 m² a č. 610/23 - ostatné plochy o výmere 12 744 m² v spoluvlastníckom podiele 1/1.

Správa katastra v Žiari nad Hronom vydala dňa 27. júna 2011 rozhodnutie pod č. k.: V 1199/2011, ktorým konanie vo veci návrhu na povolenie vkladu týkajúcich sa nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX v kat. území I., prerušila. V dôvodoch rozhodnutia bolo uvedené, že predmetom prevodu sú C KN parcely č. 609/10, 609/11 a 610/23. Pri týchto parcelách, ako aj pri E KN parcele č. 163/6 (z ktorej boli tieto C KN parcely odčlenené), je vyznačená poznámka: „Hodnovernosť údajov o práve k nehnuteľnosti bola spochybnená na základe P1 200/04, Z1127/04 zo dňa 28. septembra 2004“, a preto pokiaľ táto poznámka viazne na predmete prevodu, správny orgán nemôže vydať rozhodnutie, ktorým vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností povoľuje. V zmysle § 13 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov bola národná diaľničná spoločnosť vyzvaná, aby v lehote 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia návrh doplnili, opravili, resp. predložili požadované doklady. V prípade, ak nebude návrh doplnený, resp. doklady nebudú predložené, správny orgán bude nútený postupovať podľa § 31b písm. f/ zákona č. 162/1995 Z.z. katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (ďalej len „katastrálny zákon“) a konanie o povolení vkladu zastaví.

Rozhodnutím prvostupňového správneho orgánu - Správy katastra v Žiari nad Hronom č. k.: V 1199/2011 zo dňa 30. augusta 2011 správny orgán konanie zastavil. Rozhodnutie bolo odôvodnené tým, že podľa platných údajov katastra nehnuteľností na predmete prevodu je vyznačená poznámka: „Hodnovernosť údajov o práve k nehnuteľnosti E-KN parcela č. 163/6 bolo spochybnené na základe P1 200/04 Z1127/04 zo dňa 28. septembra 2004 a C-KN parcela č. 609/10, 609/11, 609/23“. Poznámka bola vyznačená z dôvodu, že G. K. a Y. P. (vlastníci na LV č. XXX v kat. území I.), ako právni nástupcovia po T. P., rod. T. (Osvedčenie o dedičstve 10 D 294/1995), nadobudli každý z nich podiel 1-na z parcely č. 163/177 a 163/178. Právnym predchodcom T. P., rod. T. bol Y. T. (podľa rozhodnutia OS v Žiari nad Hronom o dedičstve 10D 466/1996). Parcely č. 163/177 a 163/178 boli pridelené Y. T. na základe prídelovej listiny dňa 11. júna 1949, vydanéj Poverením pôdohospodárstva a pozemkovej reformy. Navrhovatelia G. K. a Y. P. mali za to, že parcely č. 163/177 a 163/178 sú totožné s časťou E-KN parcely č. 163/6, z ktorej boli neskôr vytvorené aj C-KN parcely 609/10, 609/11, 610/23 zákona o katastri nehnuteľností.

Krajský súd preskúmal žalobou napadnuté rozhodnutie a postup správneho orgánu podľa druhej hlavy piatej časti O.s.p. a po preskúmaní rozhodnutia a postupu správneho orgánu dospel k záveru, že rozhodnutie žalovanej nie je v rozpore so zákonom, a preto žalobu zamietol.

Krajský súd v odôvodnení svojho rozsudku uviedol, že žalobca nepreukázal, že ako prevodca je oprávnený s predmetom prevodu nakladať, a že toto jeho právo nie je obmedzené. Žalobca bol vyzvaný, aby odstránil tieto vady návrhu, resp. príloh. Vzhľadom k tomu, že žalobca tieto vady neodstránil, správny orgán v zmysle § 31b písm. f/ katastrálneho zákona konanie o návrhu na vklad zastavil.

Ako ďalej uviedol krajský súd podstata sporu spočíva v tom, či prídelové parcely č. 163/177 a 163/178 nachádzajúce sa na pôvodnej parcele E-KN parcela č. 163/6, z ktorých boli neskôr vytvorené parcely C-KN 609/10, 609/11, 610/23 majú režim dvojitého (duplicitného) vlastníctva v súvislosti s dohodou uzavretou dňa 17. marca 1995, ktorou Slovenský pozemkový fond Bratislava (ako povinný) vydal Rímskokatolíckej cirkvi - Biskupstvo Banská Bystrica (ako oprávnenému) parcelu č. 163/6 ako aj v súvislosti s kúpnu zmluvou zo dňa 16. júna 2004, ktorou Rímskokatolícka cirkev - Biskupstvo Banská Bystrica predala E-KN parcelu č. 163/6 firme AZEX, s.r.o. - žalobcovi.

Poukázal na to, že parcely č. 163/177 a 163/178 sú prídelové parcely, evidované v katastri nehnuteľností ako parcela č. 163/6 vedená na liste vlastníctva č. XXX. Na základe prídelovej listiny bývalého Poverenia pôdohospodárstva a pozemkovej reformy zo dňa 11. júna 1949 boli parcely č. 163/177, 163/178 v kat. území I. pridelené Y. T., nar. XX. Y. XXXX. Na základe rozhodnutia Okresného súdu v Žiari nad Hronom sp. zn. 10D 466/93, Dnot 808/93 zo dňa 30. augusta 1993 nadobudla dedičstvo po nebohom Y. T. v 1-ici aj k parcelám č. 163/177 a 163/178 v kat. úz. I. T. P. rod. T.. Po nebohej T. P., rod. T. nadobudli na základe osvedčenia o dedičstve okrem iného aj parcelu zapísanú na LV č. XXX v katastrálnom území I., parcela č. 163/177, 163/178 dedičia Y. P. a G. K. v rovnakom pomere po 1-ici. Osvedčenie o dedičstve bolo vedené pod sp. zn. 10D 294/95, Dnot 158/95. Na základe dohody o vydaní

nehnuteľnosti zo dňa 17. marca 1995, ktorá bola uzavretá medzi Slovenským pozemkovým fondom Bratislava a Rímskokatolíckou cirkvou - Biskupstvo v Banskej Bystrici bola parcela č. 163/6 roľa o výmere 104,6514 m2 vydaná Rímskokatolíckej cirkvi - Biskupstvo v Banskej Bystrici. Súčasne boli do katastra nehnuteľností zapísané aj prídelové listiny, na základe dedičstiev a iných právnych listín, čím vznikla duplicita vlastníctva prídelových parciel. Podľa kúpnej zmluvy uzavretej medzi Rímskokatolíckou cirkvou - Biskupstvo Banská Bystrica ako predávajúcim a spoločnosťou AZEX, s.r.o., Janova Lehota (žalobca), nadobudol žalobca okrem iného aj pozemok parcelné č. 163/6, orná pôda o výmere 987,235 m2. Nehnuteľnosť je zapísaná na liste vlastníctva č. XXX v kat. území I..

Ako ďalej uviedol krajský súd z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX časť C mal zistené, že hodnovernosť údajov o práve k nehnuteľnosti E-KN parcela č. 163/6 bola spochybnená na základe P1 200/04 Z1127/04 zo dňa 28. septembra 2004. Na základe geometrického plánu č. 36315583-88-09 zo dňa 31. augusta 2009 boli z doterajšej parcely 163/6 vytvorené ďalšie 3 nové parcely, a to parcela č. 609/10, 609/11, 610/23. Údaje z tohto geometrického plánu sa zapísali ohľadom C-KN parciel na LV č. XXXX v kat. území I. - položkou výkazu zmien 213/10. Po roku 1945 Povereníctvo pôdohospodárstva a pozemkovej reformy vydávalo podľa nariadenia Č. 104/1945 Sb.n. SNR a nariadenie č. 104/1946 Sb.n. SNR výmery o vlastníctve pôdy. Bývalé okresné národné výbory vydávali podľa zákona č. 142/1947 Zb. zákona č. 6/1948 Zb. prídelové listiny, ktoré mali rovnaké právne účinky. Tieto výmery a prídelové listiny (verejné listiny), boli a aj v súčasnosti sú dokladmi o vlastníctve prídelcov k prideleným nehnuteľnostiam, pokiaľ sú právne perfektné. Podľa obyčajového práva platného na Slovensku do 31. decembra 1950 bolo možné nadobudnúť vlastnícke právo k nehnuteľnosti, zapísané do pozemkovej knihy spravidla len vpisom do pozemkovej knihy. Z tzv. Intabulačného princípu však existoval celý rad výnimiek. Občiansky zákonník č. 141/1950 Zb. dňom 1. januára 1951 zrušil tento intabulačný systém a od uvedeného dňa sa vlastnícke právo k nehnuteľným veciam nadobúdalo už samotnou zmluvou (§ 111 ods. 1 tohto Občianskeho zákonníka), zápis do pozemkovej knihy má už len deklaratórny charakter (§ 112 citovaného Občianskeho zákonníka).

Krajský súd dôvodil tiež tým, že všeobecné súdy nie sú oprávnené skúmať platnosť či zákonnosť vyššie uvedených výmerov mimo rámca správneho súdnictva, ale zásadne len so zreteľom na to, či ich vydal oprávnený orgán v rámci svojich kompetencií, a či spĺňajú predpísané náležitosti. Mimo povinnosť skúmať, či predpokladaný správny akt vôbec je správnym aktom (či nie je paktom), a či ide o akt vydaný v medziach právomoci príslušného orgánu, sú súdy rovnako povinné zaoberať sa tým, či správny akt nadobudol právoplatnosť, a či je vykonateľný. Pri správnych aktoch platí prezumpcia ich správnosti, pokiaľ nie sú vymedzeným postupom opravené alebo zrušené, musia byť považované za bezchybné, so zreteľom na ktorú majú právne účinky a sú pre súdy záväzné. Právnemu predchodcovi Y. P. a G. K., nebohému Y. T. boli na základe prídelovej listiny bývalého Povereníctva pôdohospodárstva a pozemkovej reformy dňa 11. júna 1949 pridelené parcely č. 163/177, 163/178 v kat. území I.. Predmetné rozhodnutie je potrebné charakterizovať ako správny akt, bolo vydané orgánom na to oprávneným v medziach jeho právomoci, bolo právoplatné a vykonateľné a považuje sa preto za právny akt perfektný, a to bez ohľadu na jeho vecnú správnosť, ktorá nemôže byť v súčasnosti preskúmaná všeobecným súdom. Aj u predmetného rozhodnutia platí, že sa prezumuje jeho správnosť, pokiaľ sa nepreukáže, že bolo vymedzeným postupom opravené alebo zrušené.

Za situácie, keď je tu prídelová listina, na základe ktorej právny predchodca Y. P. a G. K., Y. T. nadobudol vlastníctvo k parcelám č. 163/177 a 163/178 v kat. území I. a na druhej strane, keď je tu dohoda o vydaní nehnuteľností zo dňa 17. marca 1995, na základe ktorej Rímskokatolícka cirkev - Biskupstvo v Banskej Bystrici nadobudlo vlastnícke právo ako oprávnená osoba k parcele č. 163/6, a keď uvedená parcela bola na základe kúpnej zmluvy uzavretej medzi Rímskokatolíckou cirkvou - Biskupstvo v Banskej Bystrici a AZEX, s.r.o., Janova Lehota odpredaná spoločnosti AZEX, s.r.o. je tu dvojité (duplicitné) vlastníctvo a na tejto skutočnosti nič nemení ani, keď z parcely E-KN 163/6 boli geometrickým plánom vytvorené nové parcely č. 609/10, 609/11, 610/23.

Proti tomuto rozsudku podal žalobca prostredníctvom právneho zástupcu odvolanie a navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky zmenil rozsudok krajského súdu a zrušil rozhodnutie žalovanej ako i

rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu.

Poukázal na to, že dňa 17. marca 1995 uzavrel Slovenský pozemkový fond, so sídlom v Bratislave, Búdkova cesta 36 a Rímskokatolícka cirkev - Biskupstvo dohodu o vydaní nehnuteľnosti - pozemku nachádzajúcemu sa v kat. úz. I., zapísanému v katastri nehnuteľností vedenom Katastrálnym úradom v Banskej Bystrici - Správa katastra Žiar nad Hronom, v registri E-KN, parc. č. 163/6 o výmere 1 045 514 m². Dňa 16. júna 2004 uzavrel žalobca ako kupujúci a Rímskokatolícka cirkev - Biskupstvo ako predávajúci kúpnu zmluvu na nehnuteľnosť - pozemku nachádzajúcemu sa v kat. úz. I., zapísaného v registri E-KN, parc. č. 163/6 o výmere 1 046 514 m². Dňa 31. mája 2011 uzavrel žalobca ako predávajúci a Národná diaľničná spoločnosť, a.s., so sídlom v Bratislave, Mlynské Nivy ako kupujúci kúpnu zmluvu, ktorej predmetom je predaj nehnuteľností - pozemkov nachádzajúcich sa v kat. úz. I., zapísaných v katastri nehnuteľností vedenom Katastrálnym úradom v Banskej Bystrici - Správa katastra Žiar nad Hronom ako parc. č. 609/10, parc. č. 609/11 a parc. č. 609/23.

Podľa odôvodnenia Rozhodnutia I (prvostupňového správneho orgánu) predmetom prevodu sú C-KN parc. č. 609/10, 609/11 a 609/23. Pri týchto parcelách ako aj pri E-KN parc. č. 163/6 (z ktorej boli tieto C-KN parcely odčlenené), je vyznačená poznámka: „Hodnovernosť údajov o práve k nehnuteľnosti E-KN parc. č. 163/6 bola spochybnená na základe P1 200/04, Z 1127/04 zo dňa 28. septembra 2004.“, a preto pokiaľ táto poznámka viazne na predmete prevodu, správny orgán nemôže vydať rozhodnutie, ktorým vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností povoľuje.

Podľa odôvodnenia Rozhodnutia II (žalovaná) správa katastra v rámci prešetrovania spôsobilosti návrhu na vklad predmetnej kúpnej zmluvy pre povolenie vkladu zistila, že na LV č. XXXX k. ú. I. je v časti C-Ťarchy zapísaná poznámka: „Hodnovernosť údajov o práve k nehnuteľnosti E-KN parc. č. 163/6 bolo spochybnené na základe P1 200/04, Z 1127/04 zo dňa 28. septembra 2004 a C-KN parc. č. 609/10, 609/11 a 610/23“. Hodnovernosť údajov katastra nehnuteľností (t.j. údajov o vlastníckych a iných právach k nehnuteľnostiam ako aj údaje o týchto nehnuteľnostiach) znamená, že každý môže veriť, že údaje obsiahnuté v katastri zodpovedajú pravu a skutočnosti a že každý sa môže na tieto údaje spoľahnúť a zároveň ich používať pri právnych úkonoch týkajúcich sa nehnuteľností. Poznámka vzťahujúca sa na E-KN parc. č. 163/6 sa vzťahuje aj na parcely vytvorené z nej, t.j. aj na C-KN parc. č. 609/10, 609/11 a 610/23 od momentu zápisu poznámky na LV. Skutočnosť, že tieto parcely boli odčlenené, resp. vytvorené z pôvodnej E-KN parcely č. 163/6 dokazuje geometrický plán č. 36315583-88-09 zo dňa 31. augusta 2009 (údaje z neho ohľadom predmetných C-KN parciel sa zapísali na LV č. XXXX k. ú. I. položkou výkazu zmien 213/10).

Predmetom prevodu sú teda pozemky. Správa katastra Žiar nad Hronom v odôvodnení Rozhodnutia I tvrdí, že pri parcelách, ktoré sú predmetom prevodu (t. j. parc. č. 609/10, 609/11 a 609/23), je vyznačená poznámka, ktorá obmedzuje právo žalobcu nakladať s pozemkami. Podľa výpisu z listu vlastníctva č. XXXX vyhotoveného dňa 3. júna 2011 o 10:00 hod. (ďalej len „výpis“) sú na tomto uvedené pozemky s parc. č. 609/10, 609/11 a 609/23. Výpis v časti C: Ťarchy však neobsahuje ani k jednej z vyššie uvedených parciel poznámku. Správa katastra Žiar nad Hronom vychádzala teda zo skutočnosti, ktorá nereflektuje znenie poznámky. Z odôvodnenia Rozhodnutia I a Rozhodnutia II sa dá dôvodiť, že práve toto tvrdenie o existencii poznámky k parcelám č. 609/10, 609/11 a 609/23 bolo dôvodom na rozhodnutie o prerušení a následne zastavení konania, resp. v prípade Rozhodnutia II o zamietnutí odvolania a potvrdení Rozhodnutia I. Vzhľadom k tomu, že (i) Správa katastra nevychádzala pri Rozhodnutí I zo stavu uvedeného vo Výpise a (ii) dôvodom prerušenia konania je práve nepravdivé tvrdenie, že k parcelám č. 609/10, 609/11 a 609/23 je uvedená poznámka, má žalobca za preukázané, že Správa katastra Žiar nad Hronom nemala právny dôvod na zastavenie konania. Ak následne žalovaná tvrdí, že poznámka vzťahujúca sa na E-KN parc. č. 163/6 sa vzťahuje aj na parcely vytvorené z nej, t. j. aj na C-KN parcely č. 609/10, 609/11 a 609/23 (ďalej aj „odčlenené pozemky“) a dokazuje to geometrickým plánom č. 36315583-88-09, tak s týmto tvrdením taktiež žalobca nemôže súhlasiť. Geometrický plán vyhotovený za účelom odčlenenia pozemkov od parc. E-KN č. 163/6 automaticky neznamená, že aj na odčlenené pozemky sa vzťahuje uvedená poznámka. Naopak pre rozhodovanie o prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnosti je jedinou podmienkou pre rozhodovanie znenie poznámky v

čase rozhodovania zapísanej na liste vlastníctva. Žalovaná teda tým, že spojila dve nezávislé právne skutočnosti do jednej a z tej vyvodila vyššie citovaný záver, nekonala v súlade so zákonom. Zo strany žalobcu boli naopak splnené všetky podmienky určené všeobecne záväznými právnymi predpismi na povolenie vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností.

Podľa odôvodnenia Rozhodnutia II odvolatelia odvolávajú sa na nimi predložený právoplatný rozsudok Okresného súdu v Žiari nad Hronom č. k. 13C/54/05-75 zo dňa 24. novembra 2005 majú za to, že záväzný výrok súdu o zamietnutí návrhu o určenie neplatnosti právnych úkonov - dohody o vydaní nehnuteľnosti zo dňa 17. marca 1995 (V 449/1995) a kúpnej zmluvy zo dňa 16. júna 2004 (V 681/04) je titulom na výmaz poznámky z dôvodu, že vlastnícke právo spoločnosti AZEX, s.r.o. nebolo právne spochybnené. Nakoľko navrhovatelia - K. G. a P. Y. neunesli dôkazné bremeno, súd ich návrh zamietol a preto správa katastra má na predmet prevodu hľadiť ako na ničím nezaťažené nehnuteľnosti. V rozsudku súd vyslovil cit. „Navrhovatelia sa môžu domáhať určenia vlastníckeho práva samostatnou žalobou o určenie vlastníckeho práva k sporným nehnuteľnostiam, v ktorom nie je možné vylúčiť, aby sa súd v tomto konaní zaoberal otázkou platnosti zmluvy o prevode týchto nehnuteľností ako otázkou predbežnou“.

Ďalej poukázal na to, že dňa 24. novembra 2005 vydal Okresný súd v Žiari nad Hronom rozsudok č. k. 13C/54/05-75 v právnej veci navrhovateľa G. K., bytom P. a Y. P., bytom B. voči odporcovi v 1. rade AZEX, s.r.o. a v 2. rade Rímskokatolícka cirkev - Biskupstvo, v 3. rade Slovenský pozemkový fond o určenie neplatnosti právnych úkonov, ktorým návrh navrhovateľov zamietol. Dňa 3. februára 2006 nadobudol rozsudok Okresného súdu v Žiari nad Hronom právoplatnosť.

Jednou z hlavných zásad občianskeho práva je, že osoba nemôže previesť na inú osobu viac práv než má. Touto zásadou sa riadil tak Slovenský pozemkový fond pri uzatvorení Dohody, ako aj Rímskokatolícka cirkev - Biskupstvo pri uzavretí kúpnej zmluvy so žalobcom. Túto skutočnosť potvrdil aj Katastrálny úrad v Banskej Bystrici, Správa katastra Žiar nad Hronom, nakoľko po preskúmaní povolila vklad vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam v prospech žalobcu, a to bez podmienok. Žalobca je v zmysle výpisu jediným vlastníkom pozemkov. Navrhovatelia svoje tvrdenia, na základe ktorých bola vyznačená poznámka v súdnom konaní nepreukázali. Preto ani žalobca sa kúpnu zmluvou nemohol dostať do rozporu so zákonom, nakoľko predajom nehnuteľností využil len jednu z charakteristických črt vlastníckeho práva, a to právo disponovať s vlastníctvom.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam žalobca má za preukázané, že (i) pri uzatváraní dohody o vydaní nehnuteľnosti zo dňa 17. marca 1995 nedošlo k porušeniu zákona, (ii) rozsudok nadobudol dňa 3. februára 2006 právoplatnosť, teda je záväzný a nemenný, teda nie je ho možné zmeniť riadnym opravným prostriedkom, (iii) jediným vlastníkom nehnuteľnosti - pozemku E- KN parc. č. 163/6 - je žalobca (spoločnosť AZEX), a teda žalobca je toho názoru, že ani samotná poznámka už nie je odo dňa 3. februára 2006 opodstatnená a nemá právny význam.

Žalovaná napokon v odôvodnení Rozhodnutia II argumentuje tým, že navrhovatelia sa domáhali vyslovenia neplatnosti dvoch právnych úkonov, dohody o vydaní veci zo dňa 17. marca 1995 a kúpnej zmluvy zo dňa 16. júna 2004 a pritom konštatuje, že predmetom žaloby navrhovateľov nebolo určenie vlastníctva k C-KN parc. č. 609/10, 609/11, 610/23 v prospech navrhovateľov. Žalobca nepopiera skutočnosť, že nešlo o určovaciu žalobu, ale zároveň si dovoľuje poukázať na viaceré skutočnosti, ktoré v súvislosti s vydaným a právoplatným rozsudkom ZH možno konštatovať: 1/ navrhovatelia sa domáhali určenia neplatnosti dvoch právnych úkonov, dohody o vydaní veci a kúpnej zmluvy, 2/ tieto právne úkony predstavujú nadobúdacie tituly, 3/ súd zamietol žalobu, 4/ v prípade konania ohľadom návrhu na určenie vlastníctva by navrhovatelia boli neúspešní, 5/ navrhovatelia do dnešného dňa, uvedomujúc si výsledok v danom spore nepodali návrh na určenie vlastníctva.

Žalobca má za to, že z rozsudku ZH jasne vyplýva, že navrhovatelia neunesli dôkazné bremeno, a preto ich návrh príslušný súd zamietol. Žalobca naďalej zastáva názor vyslovený vo svojom odvolaní voči Rozhodnutiu I, a to že Správa katastra Žiar nad Hronom a Katastrálny úrad v Banskej Bystrici mali/majú

na predmet prevodu hľadieť ako na ničím nezaťažené nehnuteľnosti.

Ak vlastníctvo žalobcu niekto spochybňuje, musí toto na súde preukázať. Navrhovatelia síce spochybňujú vlastníctvo žalobcu, ale do dnešného dňa nielenže nepreukázali svoje tvrdenia, ale naopak v zmysle rozsudku navrhovatelia neunesli dôkazné bremeno. Žalobca si pritom dovoľuje uviesť, že vzhľadom na vyššie uvedené nemá žiadnu pochybnosť o svojom vlastníctve a nemusí sám preukazovať túto skutočnosť. Pre žalobcu je preto nemysliteľné a právne nemožné, aby sám podával návrh na určenie vlastníctva. Podľa názoru žalobcu, žalobca teda pri zamýšľanom prevode nehnuteľností koná v súlade so zásadou občianskeho práva, že nikto nemôže previesť na iného viac práv než sám má, a takisto koná v súlade s ústavnou zásadou, že každý môže konať, čo nie je zákonom zakázané, a nikoho nemožno nútiť, aby konal niečo, čo zákon neukladá (čl. 2 ods. 3 Ústavy). Napriek tomu, že otázka vlastníctva pozemkov žalobcom a jeho ničím neobmedzeného práva s nimi nakladať v zmysle časti II. a III. tohto odvolania bola predmetom odvolania voči Rozhodnutiu I, žalovaná sa v odôvodnení Rozhodnutia II s tvrdeniami žalobcu v tejto otázke nedostatočne, resp. žiadnym spôsobom nevysporiadala. Žalobca má za to, že žalovaná dospela v tejto otázke k nesprávnym skutkovým zisteniam a následným právnym záverom, pričom absentovala právna úvaha, ako žalovaná v tejto otázke zdôvodnila svoje závery.

Žalobca v odôvodnení svojho odvolania ďalej uviedol, že v zmysle ustanovení Správneho poriadku je odôvodnenie rozhodnutia považované za podstatnú náležitosť rozhodnutia a jeho účelom je predovšetkým presvedčiť účastníka konania o správnosti postupu správneho orgánu a o zákonnosti jeho rozhodnutia. Riadne odôvodnenie rozhodnutia smeruje predovšetkým k naplneniu zásady materiálnej pravdy, ako aj zásady hospodárnosti konania, pretože predstavuje významné vodítko pre účastníka konania pri rozhodovaní, či podá, resp. nepodá opravný prostriedok voči rozhodnutiu.

V tejto súvislosti poukázal na rozsudok NS SR sp. zn. 5Sž/135/02, rozsudok Vrchného soudu V Prahe S 27-SP 2/1994.

V odôvodnení Rozhodnutia II sa žalovaná len opätovne odvoláva na skutočnosti zistené v Rozhodnutí I ako aj na skutkový stav zistený zo strany Správy Katastra Žiar nad Hronom, a zamerala sa hlavne na skutočnosti, ktoré mala za preukázané a na výklad záväzných právnych predpisov, absentovala však úvaha pri posúdení a hodnotení dôkazov, úvaha o tom, ktoré skutočnosti mal za preukázané, úvaha ako z vykonaného dokazovania a zistených skutočností dospela k svojim skutkovým zisteniam a právnemu posúdeniu veci.

Z odôvodnenia Rozhodnutia II je zjavné, že žalovaná má za to, že žalobca nepreukázal, že je oprávnený s predmetom prevodu nakladať a že toto jeho právo nie je neobmedzené. Žalovaná dôvodí túto skutočnosť odčlenením parc. C-KN č. 609/10, 609/11 a 609/23 z parcely E-KN č. 163/6 a geometrickým plánom preukazujúcim toto tvrdenie, nezaobrá sa však relevantnosťou tejto skutočnosti k oprávneniu žalobcu previesť vlastnícke právo a výpisu z listu vlastníctva č. XXXX, pričom si žalobca dovoľuje upozorniť, že z listu vlastníctva explicitne vyplýva, že k daným parcelám neexistuje žiadna poznámka ani t'archa, ktorá by znemožňovala žalobcovi prevod vlastníckeho práva. V prípade ak by aj žalovaná dospela k takýmto záverom, takýto záver žalovanej by bol v rozpore s platnými právnymi predpismi ako to vyplýva z časti II. tohto odvolania.

Na základe tohto má žalobca za to, že takéto rozhodnutie žalovanej ako bolo odôvodnené žalovanou je v prvom rade v rozpore so zásadou materiálnej pravdy, je nezákonné a najmä nepreskúmateľné pre jeho nezrozumiteľnosť a pre nedostatok dôvodov na jeho vydanie, a z toho dôvodu, že skutkový stav, ako ho zistila žalovaná v odvolacom konaní je nesprávny (nedostačujúci) na správne posúdenie a správne rozhodnutie vo veci.

Žalobca má zato, že žalovaná pri rozhodovaní postupovala v rozpore s katastrálnym zákonom a inými všeobecne záväznými právnymi predpismi a rovnako pochybila pri vyhodnotení skutkového a skutočného stavu veci, kedy nesprávne vyhodnotila dôkazné prostriedky.

Podľa odôvodnenia Rozsudku Krajského súdu podstata sporu spočíva v tom, či prídelové parcely č. 163/177 a 163/178 nachádzajúce sa na pôvodnej parcele E-KN parcela č. 163/6, z ktorých boli neskôr vytvorené parcely C-KN 609/10, 609/11, 609/23 majú režim dvojitého (duplicitného) vlastníctva v súvislosti s dohodou uzavretou dňa 17. marca 1995, ktorou Slovenský pozemkový fond Bratislava (ako povinný) vydal Rímskokatolíckej cirkvi - Biskupstvo Banská Bystrica (ako oprávnenému) parcelu č. 163/3, ako aj v súvislosti s kúpnu zmluvou zo dňa 16. júna 2004, ktorou Rímskokatolícka cirkev - Biskupstvo Banská Bystrica predala E-KN parcelu č. 163/6 firme AZEX, s.r.o. - žalobcovi.

Podľa rozsudku krajského súdu parcely č. 163/177 a 163/178 sú prídelové parcely, evidované v katastri nehnuteľností ako parcela č. 163/6 vedená na liste vlastníctva č. XXX.

Žalobca nesúhlasí so záverom, resp. konštatovaním krajského súdu, že parcely C- KN č. 609/10, 609/11, 609/253 majú režim dvojitého vlastníctva v súvislosti s dohodou uzavretou medzi Slovenským pozemkovým fondom a Rímskokatolíckou cirkvou - Biskupstvo Banská Bystrica. Samotná existencia dvojitého vlastníctva však nebola preukázaná, nakoľko neexistuje originál prídelovej listiny na základe ktorej právny predchodca Y. P. a G. K. nadobudol vlastníctvo k parcelám č. 163/177 a č. 163/178 v kat. úz. I.. Krajský súd tak bez ďalšieho skonštatoval existenciu prídelovej listiny Y. T. a následne vyvodil právne závery z neúplne zisteného, resp. nesprávne zisteného skutkového stavu.

Žalobca nemôže súhlasiť ani so záverom krajského súdu, ktorý v rozsudku tvrdí, že vznik nových parciel C-KN č. 609/10, 609/11, 610/23 nemá vplyv na duplicitné vlastníctvo. Rozsudok tak podľa názoru žalobcu len potvrdil nesprávny záver žalovanej, ktorá v konaní nerešpektovala znenie poznámky. Pritom žalobcovi nemôže byť na ujmu pri prevode vlastníckeho práve poznámka, ktorá sa týka odlišného parcelného čísla. Aj v prípade, ak predmetom prevodu vlastníckeho práva boli pozemky oddelené od pozemku s parcelným číslom, na ktorý sa obmedzujúca poznámka vzťahuje, tak nie je možné vzťahovať poznámku aj na oddelené pozemky, najmä ak žalovaná nedisponuje dôkazom o údajnom duplicitnom vlastníctve práve nachádzajúcim sa, aspoň sčasti, na týchto oddelených a prevádzaných pozemkoch žalobcom.

Stručné konštatovanie a vyjadrenie súhlasu s argumentmi žalovanej krajským súdom má za následok nepreskúmateľnosť a nepresvedčivosť rozsudku v tejto časti.

Účastník konania Národná diaľničná spoločnosť, a.s. vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu uviedla, že sa v plnom rozsahu stotožňuje s odvolaním žalobcu.

Žalovaný správny orgán navrhol napadnutý rozsudok krajského súdu ako vecne správny potvrdiť. Uviedol, že obsah odôvodnenia napadnutého rozhodnutia v dostatočnom rozsahu poukazuje na zistenia v rámci dokazovania skutočností, z ktorých žalovaná ako odvolací orgán vychádzala a na podklade ktorých vec právne posúdila a vydala meritórne rozhodnutie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo v rozsahu dôvodov odvolania podľa § 212 ods.1 v spojení s § 246c ods.1 veta prvá O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa § 250ja ods.2 a § 214 O.s.p. v spojení s § 246c ods.1 veta prvá O.s.p. s tým, že deň verejného vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne 5 dní vopred na úradnej tabuli a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a dospel jednomyselne k záveru, že odvolanie nie je dôvodné. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 29. mája 2013

(§ 156 ods.1 a 3 O v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.).

Zákonom č. 345/2012 Z.z. o niektorých opatreniach v miestnej štátnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov boli s účinnosťou od 1. januára 2013 okrem iných zrušené aj katastrálne úrady (§ 1 písm. h/ zákona č. 345/2012 Z.z.), pričom v zmysle § 7 ods. 1 prešla ich pôsobnosť ustanovená osobitnými predpismi na správy katastra v sídlach krajov. Nakoľko pôvodne žalovaný ku dňu 31. decembru 2012 zanikol ako právnická osoba, účastníkom konania na strane žalovaného sa stala správa

katastra v sídle kraja - Správa katastra Banská Bystrica z titulu zákonných zmien. Pod všeobecným označením žalovaný v texte je preto nutné rozumieť tak pôvodný správny orgán, ako aj jeho právneho nástupcu podľa toho, ktorého sa text odôvodnenia týka.

Predmetom súdneho prieskumu na základe žaloby žalobcu, bolo rozhodnutie žalovaného č. Vo-12/2011-2 zo dňa 3. novembra 2011, ktorým žalovaný (Katastrálny úrad v Banskej Bystrici) podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov odvolanie spoločnosti AZEX, s.r.o. so sídlom Janova Lehota č. 274 zamietol a rozhodnutie Správy katastra Žiar nad Hronom č. V 1199/2011 zo dňa 30. augusta 2011 potvrdil.

Ako vyplynulo z obsahu administratívneho spisu dňa 22. júna 2011 bol Správe katastra Žiar nad Hronom doručený návrh na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností na základe kúpnej zmluvy uzavretej medzi žalobcom ako predávajúcim a spoločnosťou Národná diaľničná spoločnosť, a.s. ako kupujúcim. Predmetom prevodu vlastníckeho práva boli podľa kúpnej zmluvy nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX katastrálne územie I. a to parcely registra C - KN č. 609/10, 609/11 a 609/23 ostatné plochy o výmere 12 744 m². Dňa 27. júna 2011 Správa katastra Žiar nad Hronom vkladové konanie č. V 1199/2011 prerušila podľa § 31a písm. a) katastrálneho zákona a vyzvala účastníkov zmluvy na odstránenie nedostatku spočívajúceho v tom, že predmetom prevodu sú C- KN parcely č. 609/10, 609/11 a 609/23 pri ktorých ako i pri E- KN parcele č. 163/6 (z ktorej boli tieto C - KN parcely odčlenené) je vyznačená poznámka: „Hodnovernosť údajov o práve k nehnuteľnosti bola spochybnená na základe P1 200/4, Z 1127/04 zo dňa 29. septembra 2004“. V priebehu zjednodušeného registra pôvodného stavu podali G. K., rod. P. a Y. P. v rámci námietkového konania námietku, že prídelovou listinou zo dňa 11. júna 1949 boli pozemky na parcelách č. 163/177 a č. 163/178, ktoré sa nachádzajú na parcele č. 163/6 ako vlastnícke právo pridelené štátom ich právnenmu predchodcovi. Správa katastra Žiar nad Hronom zohľadnila túto skutočnosť a vyznačila na LV č. XXXX poznámku v časti C. Námietkami sa zaoberal Slovenský pozemkový fond, regionálny odbor Žiar nad Hronom a Okresný pozemkový úrad v Žiari nad Hronom ako aj Krajský pozemkový úrad v Banskej Bystrici s tým, že ich odporučili na súdne občianskoprávne konanie. Dňa 24. mája 2005 Okresný súd v Žiari nad Hronom vydal zamietajúci rozsudok pod č. k. 13C 54/05-75 v právnej veci navrhovateľov G. K., rod. P. a Y. P. proti odporcovi 1/AZEX, s.r.o., 2/ Rímskokatolícka cirkev - Biskupstvo vo veci určenia neplatnosti právnych úkonov. Správa katastra Žiar nad Hronom vydala dňa 30. augusta 2011 rozhodnutie č. V 1199/2011, ktorým vkladové konanie zastavila s odvolaním sa na § 31b písm. f/ katastrálneho zákona, podľa ktorého sa konanie o návrhu na vklad zastaví, ak účastník konania v určenej lehote neodstránil nedostatky návrhu na vklad, prípadne jeho príloh. Správa katastra Žiar nad Hronom zastavenie vkladového konania odôvodnila tým, že poznámka bola vyznačená z dôvodu, že K. G., rod. P. a Y. P. (vlastníci na LV č. XXX v k. ú. I.) ako právni nástupcovia po T. P., rod. T. (Osvedčenie o dedičstve 10D 294/1995) nadobudli každý z nich podiel 1 z parc. č. 163/177 a č. 163/178. Právnym predchodcom T. P., rod. T. bol Y. T. (Podľa rozhodnutia OS v Žiari nad Hronom o dedičstve 10D 466/1993). Parcely č. 163/177 a č. 163/178 boli pridelené Y. T. na základe prídelovej listiny zo dňa 11. júna 1949, vydanéj Poverením pôdohospodárstva a pozemkovej reformy.

Podľa § 219 ods.1 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia zákona ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po vyhodnotení závažnosti odvolacích dôvodov vo vzťahu k napadnutému rozsudku krajského súdu a vo vzťahu k obsahu súdneho a pripojeného administratívneho spisu s prihliadnutím na ustanovenie § 219 ods. 2 v spoj. s § 2501 ods. 2 a § 246c ods. 1 O.s.p. konštatuje, že nezistil dôvod na to, aby sa odchýlil od logických argumentov a relevantných právnych záverov spolu so správnou citáciou dotknutých právnych noriem obsiahnutých v odôvodnení

napadnutého rozsudku krajského súdu, ktoré vytvárajú dostatočné právne východiská pre vyslovenie výroku napadnutého rozsudku. Preto sa s ním stotožňuje v celom rozsahu a aby nadbytočne neopakoval pre účastníkov známe fakty prejednávanej veci spolu s právnymi závermi krajského súdu, najvyšší súd sa v svojom odôvodnení následne obmedzí len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia.

V tejto súvislosti odvolací súd uvádza, že navrhovatelia (G. K. a Y. P.) sa podanou žalobou domáhali vyslovenia neplatnosti dvoch právnych úkonov a to dohody o vydaní veci zo dňa 17. marca 1995 a kúpnej zmluvy zo dňa 16. júna 2004. Predmetom nebolo určenie vlastníckeho práva k C-KN parcele č. 609/10, 609/11 a 609/23 v prospech navrhovateľov. Žalobca tak predloženým rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 13C/54/2005-75 zo dňa 24. novembra 2005, ktorý sa stal právoplatným dňa 3. februára 2005 nepreukázal, že je ako prevodca oprávnený s nehnuteľnosťou nakladať a že toto právo je neobmedzené v zmysle § 31 ods. 1 katastrálneho zákona. V tejto súvislosti súd uvádza, že v predmetnom rozsudku je len uvedené, že navrhovatelia neunesli dôkazné bremeno.

Najvyšší súd Slovenskej republiky nepovažuje za správny názor žalobcu, keď tvrdí, že v súvislosti s vyššie citovaným rozsudkom je možné konštatovať, že navrhovatelia sa domáhali určenia neplatnosti dvoch právnych úkonov, dohody o vydaní veci a kúpnej zmluvy, tieto právne úkony predstavujú nadobúdacie tituly, súd žalobu zamietol, dá sa predpokladať, že pri návrhu na určenie vlastníctva by súd návrh navrhovateľov zamietol a že navrhovatelia do dnešného dňa uvedomujú si výsledok v danom spore nepodali návrh na určenie vlastníctva. Okrem toho, záväzný výrok rozsudku Okresného súdu v Žiari nad Hronom č. k. 13C/54/05-75 nie je titulom na výmaz poznámky, ako to tvrdí žalobca.

Odvolací súd ďalej uvádza, že správa katastra v rámci prešetrovania spôsobilosti návrhu na vklad predmetnej kúpnej zmluvy zistila, že na LV č. XXXX k. ú. I. je v časti C- Ťarchy zapísaná poznámka: „Hodnovernosť údajov o práve k nehnuteľnosti E -KN parc. č. 163/6 bolo spochybnené na základe P1 200/04, Z 1127/04 zo dňa 28. septembra 2004 a C -KN parc. č. 609/10, 609/11, 609/23“. Poznámka vzťahujúca sa na E - KN parc. č. 163/6 sa vzťahuje aj na parcely vytvorené z nej, t.j. na C - KN parc. č. 609/10, 609/11, 609/23 od momentu zápisu poznámky na LV. Skutočnosť, že tieto parcely boli oddelené, resp. vytvorené z pôvodnej parcely E - KN č. 163/6 dokazuje geometrický plán č. 36315583-88-09 zo dňa 31. augusta 2009. Údaje z neho ohľadom predmetných C -KN parciel sa zapísali na LV č. XXXX k. ú. I. položkou výkazu zmien 213/10. Dôvodom vzniku „duplicity“ vlastníctva bola skutočnosť, že G. K. a Y. P. nadobudli každý z nich podiel 1-ina z parcely 163/177 a 163/178 ako právni nástupcovia po T. P. rod. T. titulom dedenia. Osvedčením o dedičstve 10D 294/1995 právnym predchodcom T. P., rod. T. bol Y. T. podľa rozhodnutia Okresného súdu v Žiari nad Hronom o dedičstve sp. zn. 10D 466/1993. Na základe prídelovej listiny zo dňa 11. júna 1949 vydanéj Poverením pôdohospodárstva a pozemkovej reformy boli parcely č. 163/177 a 163/178 pridelené Y. T.. Správnomu orgánu neprináleží preskúmať duplicitné vlastníctvo vo vzťahu k posudzovaniu relevancie právnych úkonov, na základe ktorých bolo toto vlastníctvo zapísané do katastra nehnuteľností.

Odvolací súd pochybenie v konaní správneho orgánu ako i súdu prvého stupňa nezistil.

Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu podľa § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. v spojení s § 250a ods. 3 O.s.p. potvrdil ako vecne správny

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol v zmysle ustanovenia § 250k ods. 1 O.s.p., keď žalobca ani účastník konania neboli v konaní úspešní a žalovaná zo zákona nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.