

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 1Oboer/5/2020  
Identifikačné číslo spisu: 2714202527  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. decembra 2020  
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Hullová  
Funkcia: predsedníčka senátu  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:2714202527.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného K.P., nar. X. F. XXXX, bytom D. X, XXX XX S., zastúpeného advokátom JUDr. Václavom Sosnom, so sídlom Námestie slobody 2, 909 01 Skalica, proti povinným 1/ B. V., nar. X. H. XXXX, bytom V. X, XXX XX A. a 2/ F. V., nar. XX. Q. XXXX, bytom W. XX, XXX XX A., o vymożenie 3.418,97 eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Skalica pod sp. zn. 7Er/7/2019 (pôvodne sp. zn. 3Er/304/2014), o dovolaní povinnej 2/ proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave č. k. 6CoE/201/2017-84 z 22. februára 2018, takto

### rozhodol:

- I. Dovolanie povinnej 2/ o d m i e t a .
- II. Oprávnenému n e p r i z n á v a náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Skalica (ďalej aj „súd prvej inštancie“) uznesením č. k. 3Er/304/2014-62 z 3. apríla 2017 prvým výrokom vyhovel námietkam povinnej 2/ proti exekúcii v časti istiny vo výške 3.103,63 eur, druhým výrokom vyhovel námietkam povinnej 2/ proti trovám exekúcie, tretím výrokom zastavil exekúciu v časti 3.103,63 eur a štvrtým výrokom nepriznal povinnej 2/ náhradu trov konania. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podala povinná 2/ odvolanie, ktoré následným podaním, doručeným súdu prvej inštancie dňa 1. júna 2017, zobrala späť v časti, v ktorej odvolanie nie je prípustné.

2. Krajský súd v Trnave (ďalej aj „odvolací súd“) uznesením č. k. 6CoE/201/2017-84 z 22. februára 2018 konanie o odvolaní povinnej 2/ zastavil, aplikujúc tak ustanovenia § 369 ods. 1 až ods. 3, § 470 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v spojení s § 243h ods. 1 zákona NR SR č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. V odôvodnení rozhodnutia poukázal na to, že povinná zobrala späť odvolanie v časti, v ktorej je neprípustné. Povinná však mohla podať odvolanie len proti prvému výroku, a to v časti, v ktorej sa jej námietkam nevyhovelo, t. j. vo zvyšnej výške dlhu 315,34 eur. Ani v takom prípade by však jej odvolanie nebolo prípustné, lebo Exekučný poriadok ustanovuje, že odvolanie je prípustné iba voči rozhodnutiu, ktorým sa námietkam vyhovel.

3. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podala povinná 2/ (ďalej aj „dovolateľka“) dovolanie, v ktorom poukazovala na to, že zvyšnú časť istiny 315,34 eur oprávnenému riadne uhradila, tak ako mu uhradila aj sumu 3.103,63 eur.

4. Vyjadrenie k dovolaniu nebolo podané.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 CSP) účastníčka exekučného konania, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), či sú splnené procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu, pričom dospel k záveru, že dovolanie je potrebné odmietnuť podľa § 447 písm. e) CSP.

6. Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

7. Podľa ustanovenia § 447 písm. e) CSP, dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429.

8. Právna úprava civilného sporového konania účinná od 1. júla 2016 stanovuje v § 429 ods. 1 CSP osobitnú podmienku dovolacieho konania, bez splnenia ktorej dovolací súd nemôže uskutočniť meritórny dovolací prieskum. Vyžaduje sa (okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje ustanovenie § 429 ods. 2 CSP), aby bol dovolateľ zastúpený advokátom a aby jeho dovolanie spísal advokát. O tejto osobitej podmienke dovolacieho konania je v zmysle ustanovenia § 393 ods. 1 CSP povinný poučiť strany (v posudzovanom prípade účastníkov exekučného konania) v písomnom vyhotovení rozhodnutia odvolací súd. Postup súdu prvej inštancie (v prípade, že dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 CSP poučený v dovolacom konaní) upravuje ustanovenie § 436 ods. 1 CSP tak, že ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 v dovolacom konaní poučený, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie väd dovolania a poučí ho o následkoch ich neodstránenia.

9. V danom prípade dovolateľka (ktorá sama spísala dovolanie) spolu s dovolaním nepredložila súdu splnomocnenie preukazujúce, že splnomocnila advokáta na zastupovanie v dovolacom konaní a ani nepreukázala, že má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (ktorá skutočnosť by bola dôvodom na upustenie od požiadavky povinného zastúpenia advokátom v dovolacom konaní), a to napriek tomu, že bola odvolacím súdom o tejto podmienke dovolacieho konania v písomnom vyhotovení jeho uznesenia (v časti označenej ako „Poučenie“) riadne poučená.

10. Súd prvej inštancie nad rámec povinnosti vyplývajúcej mu z ustanovenia § 436 ods. 1 CSP uznesením č. k. 7Er/7/2019-118 z 18. novembra 2019 (ktoré bolo povinnej 2/ doručené dňa 6. decembra 2019), dovolateľku vyzval na odstránenie vyššie uvedenej vady dovolania v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia a zároveň ju poučil o následkoch nesplnenia výzvy v určenej lehote v zmysle ustanovenia § 447 písm. e) CSP (odmietnutie dovolania).

11. Na predmetnú výzvu súdu prvej inštancie povinná 2/ v určenej lehote a ani do rozhodnutia dovolacieho súdu nereagovala, a teda vadu dovolania, spočívajúcu v absencii povinného zastúpenia advokátom v dovolacom konaní a spísania dovolania advokátom neodstránila.

12. Na základe uvedeného dovolací súd dovolanie povinnej 2/ podľa ustanovenia § 447 písm. e) CSP odmietol, konštatujúc, že jedna zo základných podmienok dovolacieho konania, týkajúca sa povinného zastúpenia dovolateľa advokátom v dovolacom konaní a spísania dovolania advokátom, nebola splnená.

13. V dovolacom konaní úspešnému oprávnenému vznikol voči povinnej 2/ nárok na náhradu trov dovolacieho konania (§ 255 ods. 1 CSP v spojení s § 453 ods. 1 CSP). Keďže však podľa obsahu spisu oprávnenému v tomto konaní preukázateľne žiadne trovy nevznikli, dovolací súd v súlade s článkom 17 Základných princípov CSP, zakotvujúcim procesnú ekonomiu, oprávnenému náhradu trov dovolacieho konania nepriznal (k uvedenému porovnaj R 72/2018).

14. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie :**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.