

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Oboer/11/2020
Identifikačné číslo spisu: 4203896675
Dátum vydania rozhodnutia: 10. decembra 2020
Meno a priezvisko: JUDr. Andrea Moravčíková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:4203896675.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci v prospech oprávneného: UNICOM Agro, a. s., so sídlom Husitská 344/63, Praha, Česká republika, IČO: 258 33 065 (t. č. v konkurze, správca konkurznej podstaty: BERGER - insolvenční správce a spol. v.o.s., Bělocerkevská 1037/38, Praha, Česká republika, IČO: 285 24 713), proti povinnej: G. K., nar. X. D. XXXX, bytom T., T., o vymoženie 29.874,53 eura s prísl., vedenej na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 12Er/459/2003, o dovolaní povinnej proti uzneseniu Okresného súdu Komárno z 27. augusta 2020, č. k. 12Er/459/2003-80, takto

rozhodol:

I. Dovolanie povinnej o d m i e t a.

II. Oprávnenému nárok na náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a.

O d ô v o d n e n i e

1. Okresný súd Komárno (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením z 27. augusta 2020, č. k. 12Er/459/2003-80, schválil príklep udelený súdnym exekútorom JUDr. Ing. Jozefom Štorekom na dražbe nehnuteľnosti dňa 15. júla 2020, vedenej Okresným úradom X., obec T., katastrálne územie T., vedenej na LV č. XXX, a to ako parcely registra „E“ evidované na katastrálnej mape ako parc. č. XXX o výmere 22 772 m² - orná pôda, parc. č. XXX o výmere 31 551 m² - orná pôda, parc. č. XXXX o výmere 27 994 m² - orná pôda, vo vlastníctve povinného v podiele 1/1 k celku v prospech vydražiteľa - Poľnohospodárske družstvo Zlatná na Ostrove, Zlatná na Ostrove 456, IČO: 31 106 161, ktorý urobil najvyššie podanie vo výške 39.100 eur.

2. Dňa 9. septembra 2020 bolo súdu prvej inštancie doručené podanie povinnej, označené ako „dovolanie proti uzneseniu č. k. 12Er/459/2003-80“, v ktorom vyjadrila nesúhlas s predajom jej nehnuteľností.

3. Podaním doručeným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „dovolací súd“ alebo „najvyšší súd“) toho istého dňa, t. j. 9. septembra 2020 (ktoré bolo následne postúpené súdu prvej

inštalácie) sa povinná domáhala, aby najvyšší súd exekúciu zastavil a potvrdil ňou požadované odškodné.

4. Najvyšší súd ako súd dovolací podľa § 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky dovolacieho konania, pričom bez nariadenia pojednávania (§ 443, časť vety pred bodkočiarkou CSP) dospel k záveru, že dovolanie povinnej je potrebné odmietnuť.

5. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza, že právna úprava CSP účinná od 1. júla 2016 ustanovuje v § 429 ods. 1 osobitnú podmienku dovolacieho konania, bez splnenia ktorej dovolací súd nemôže uskutočniť meritórny dovolací prieskum. Vyžaduje sa (okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje ustanovenie § 429 ods. 2 CSP), aby bol dovolateľ v dovolacom konaní zastúpený advokátom a aby jeho dovolanie spísal advokát. Postup súdu prvej inštalácie (v prípade, že dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 CSP poučený v odvolacom konaní) upravuje ustanovenie § 436 ods. 1 CSP tak, že ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 CSP v odvolacom konaní poučený, súd prvej inštalácie vyzve dovolateľa na odstránenie väd dovolania a poučí ho o následkoch ich neodstránenia.

6. Z obsahu spisu dovolací súd zistil, že súd prvej inštalácie uznesením z 30. septembra 2020, č.k. 12Er/459/2003-131 povinnú vyzval, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia špecifikovala podanie doručené súdu prvej inštalácie dňa 9. septembra 2020 označené ako „dovolanie proti uzneseniu č. k. 12Er/459/2003-80“, a rovnako aj podanie doručené najvyššiemu súdu toho istého dňa, pričom povinnú upovedomil o náležitostiach dovolania v zmysle § 428 CSP, taktiež o povinnom zastúpení advokátom v dovolacom konaní, ako aj o tom, že dovolanie musí byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Zároveň ju poučil o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci a taktiež o tom, že v prípade nesplnenia povinnosti v súdom určenej lehote, dovolací súd podanie odmietne.

7. Povinná na výzvu reagovala podaním zo 14. októbra 2020 (č. l. 139 spisu), avšak (napriek riadnemu poučeniu zo strany súdu prvej inštalácie), ani do rozhodnutia dovolacieho súdu podmienku dovolacieho konania, spočívajúcu v povinnom zastúpení advokátom v dovolacom konaní, resp. v povinnosti spísania dovolania advokátom, nespĺnila.

8. Na základe uvedeného dovolací súd dovolanie povinnej podľa ustanovenia § 447 písm. e) CSP odmietol konštatujúc, že jedna zo základných podmienok dovolacieho konania vyplývajúca z ustanovenia § 429 ods. 1 CSP nebola v danom prípade splnená.

9. Pre úplnosť dovolací súd uvádza, že k neodstráneniu vady reprezentovanej nezastúpením dovolateľky advokátom sa v tejto konkrétnej veci pridružila i skutočnosť, že dovolanie smeruje voči rozhodnutiu súdu prvej inštalácie, nejde teda o rozhodnutie odvolacieho súdu a navyše prípustnosť dovolaní v exekučných veciach výslovne vylúčila novelizácia Exekučného poriadku (zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov) vykonaná zákonom č. 2/2017 Z. z. s účinnosťou od 1. apríla 2017. Samotné dovolanie neobsahuje ani potrebné náležitosti v zmysle § 428 CSP a rovnako nie je vymedzené prípustnými dovolacími dôvodmi (teda či má ísť o dovolanie podľa § 420 alebo § 421 CSP), v dôsledku čoho boli naplnené aj predpoklady na odmietnutie dovolania v zmysle ustanovenia § 447 písm. c), d) a f) OSP.

10. O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd tak, že v konaní úspešnému oprávnenému náhradu trov dovolacieho konania nepriznal, keďže z obsahu spisu vyplýva, že mu v tomto konaní žiadne trovy nevznikli (bližšie pozri judikát R 72/2018 uverejnený v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky č. 8/2018).

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie :

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.