

## U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **J. L.** nar. X., bytom N., t.č. vo výkone trestu ÚVTOS Ž., proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, ústredie v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Nitre zo 4. augusta 2010, č. k. 23Sd/127/2010-28, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Nitre zo 4. augusta 2010, č. k. 23Sd/127/2010-28 **z r u š u j e** a vec mu **vracia** na ďalšie konanie.

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Nitre rozsudkom zo 4. augusta 2010, č. k. 23Sd/127/2010-28, podľa § 250q ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP) potvrdil rozhodnutie odporkyne z 29. marca 2010 číslo X.X., ktorým zamietla žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok, pretože nesplnil podmienky doby zamestnania potrebnej pre nárok na tento dôchodok podľa § 70 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení.

Súd prvého stupňa zistil, že lekárskou správou z 25. februára 2010 bol navrhovateľ od 1. januára 2010 uznaný invalidným podľa § 71 ods. 1 zákona o sociálnom poistení. Vzhľadom na vek navrhovateľa podľa § 72 zákona o sociálnom poistení v znení od 1. januára 2010 na vznik nároku na invalidný dôchodok vo veku nad 45 rokov je najmenej 15 rokov dôchodkového poistenia pred vznikom invalidity. Podľa evidenčného materiálu navrhovateľ získal len 14 rokov a 186 dní obdobia dôchodkového poistenia. Preto dospel k záveru, že rozhodnutie odporkyne je v súlade so zákonom.

Odporkyni nepriznal náhradu trov konania s odôvodnením, že ich náhradu nežiadala.

Proti rozsudku krajského súdu podal navrhovateľ odvolanie. Uviedol, že opravný prostriedok proti rozhodnutiu odporkyne poslal na adresu odporkyne v máji 2010 z miesta svojho trvalého bydliska N. Od 21. júna 2010 nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody najprv do N. a toho času je v Ž. Namietal, že o termíne pojednávania na krajskom súde nebol upovedomený, čím mu bolo odopreté právo vyjadriť sa ku všetkým skutočnostiam v uvedenej veci. Až na základe dotazu u odporkyne mu boli 1. decembra 2010 doručené všetky doklady vrátane rozsudku krajského súdu. Ďalej namietal, že odporkyňa nedostatočne preskúmala jeho zdravotný stav, lebo od utrpenia úrazu v roku 2004 sa mu zdravotný stav neustále zhoršuje, odvtedy bol prerušovane zamestnaný so zníženou pracovnou schopnosťou a vedený na úrade práce ako nezamestnaný. Žiadal, aby krajský súd znova vec prejednal a z potrebnej dokumentácie posúdil dlhodobý nepriaznivý zdravotný stav.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 a § 250s OSP) preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250l ods. 2 v spojitosti s § 250ja ods. 2 OSP) a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa je potrebné vyhovieť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky sa predovšetkým zaoberal skutočnosťou, či navrhovateľ podal včas odvolanie proti predmetnému rozsudku krajského súdu.

Podľa § 204 ods. 1 OSP odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Na prvopise rozsudku krajského súdu, č.k. 23Sd/127/2010-28 je vyznačené, že nadobudol dňom 29. októbra 2010 právoplatnosť.

Ak nebol adresát písomnosti, ktorá sa má doručiť do vlastných rúk, zastihnutý, hoci sa v mieste doručenia zdržuje, doručovateľ ho vhodným spôsobom upovedomí, že mu zásielku príde doručiť znovu v deň a hodinu uvedenú v oznámení. Ak zostane i nový pokus o doručenie bezvýsledným, uloží doručovateľ písomnosť na pošte alebo na orgáne obce a adresáta o tom vhodným spôsobom upovedomí. Ak si adresát zásielku počas jej uloženia nevyzdvihne, považuje sa deň, keď bola zásielka vrátená súdu, za deň doručenia, i keď sa adresát o tom nedozvedel (§ 47 ods. 2 OSP).

Predpokladom doručenia zásielky do vlastných rúk postupom podľa § 47 ods. 2 OSP je, že adresát sa zdržuje v mieste doručenia, hoci aj prechodne, čo musí doručovateľ spoľahlivo zistiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky z obsahu spisu zistil, že krajský súd podľa § 47 ods. 1 OSP doručoval predmetný rozsudok do vlastných rúk navrhovateľovi na adresu trvalého pobytu N. Zásielku neúspešne doručovala pošta 20. septembra 2010 a opakované neúspešné doručovanie vykonala 21. septembra 2010. Vrátená bola krajskému súdu 13. októbra 2010.

Ústav na výkon trestu odňatia slobody, Ž. podaním zo 6. júna 2011 oznámil odvolaciemu súdu, že odsúdený navrhovateľ nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody dňa 21. júna 2010 v Ústave na výkon väzby N. a do ich ústavu bol premiestnený 6. júla 2010 na ďalší výkon trestu odňatia slobody.

Z uvedeného vyplýva, že navrhovateľ v čase doručovania rozsudku sa v mieste trvalého pobytu nezdržiaval, preto rozsudok krajského súdu nebol riadne a platne doručený postupom podľa § 47 ods.2 OSP. Nemohli nastať ani účinky jeho doručenia, teda ani jeho právoplatnosť.

Z odvolania navrhovateľa a z listu odporkyne z 19. novembra 2010 číslo X.X. 0 vyplýva, že odporkyňa odoslala 22. novembra 2010 rozsudok navrhovateľovi. Následne navrhovateľ podal odvolanie proti rozsudku, ktorý odoslal doporučené 6. decembra 2010 krajskému súdu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky vzhľadom na účelnosť súdneho konania následne preskúmal vecnú správnosť rozsudku Krajského súdu v Nitre.

Podľa obsahu súdneho spisu dňa 25. júna 2010 bol krajskému súdu doručený prostredníctvom odporkyne opravný prostriedok navrhovateľa proti rozhodnutiu odporkyne z 29. marca 2010 číslo X.X., ktorým podľa § 70 ods. 1 a § 293ax zákona o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov zamietla žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok.

Krajský súd vo veci na deň 4. augusta 2010 o 9,45 hod. nariadil pojednávanie a predvolanie odoslal na adresu trvalého bydliska navrhovateľa. Doporučene poslaná zásielka sa vrátila naspäť krajskému súdu s poznámkou pošty, že po opätovnom neúspešnom doručovaní zásielka nebola prevzatá adresátom v odbernej lehote. Preto podľa § 101 ods. 2 OSP vec prejednal v neprítomnosti navrhovateľa a následne vydal 4. augusta 2010 rozsudok.

Odňatím možnosti konať pred súdom treba rozumieť taký postup súdu, ktorým účastníkovi odníma možnosť realizovať tie procesné práva, ktoré mu zákon priznáva. Tým je aj právo účastníka, aby jeho vec prejednal súd v jeho prítomnosti. Neznamená to, že by súd nemohol prejednať vec aj v neprítomnosti účastníka konania, avšak je povinný vždy účastníkovi konania poskytnúť možnosť, aby jeho vec bola prejednaná v jeho prítomnosti. Prejednať vec v konaní podľa druhej hlavy piatej časti OSP je možné len za splnenia podmienok stanovených v § 250f OSP (ak to účastníci navrhli, ak s tým súhlasia a nie je to v rozpore s verejným záujmom ak zruší rozhodnutie správneho orgánu z dôvodov uvedených v § 250j ods. 3 OSP).

Navrhovateľ ani v čase doručovania predvolania na prejednanie veci sa v mieste svojho trvalého bydliska nezdržiaval, pretože od 21. júna 2010 bol o výkone trestu odňatia slobody. Potom nebolo vykonané ani riadne doručenie predvolanie na prejednanie veci na deň 4. augusta 2010.

Z obsahu súdneho spisu nevyplýva, že by účastníci konania navrhli súdu, že môže rozhodnúť bez nariadenia pojednávania. Ani súd nevyzval účastníkov, aby sa vyjadrili k prejednavaniu veci bez nariadenia pojednávania. Podmienky na rozhodnutie o návrh bez pojednávania podľa § 250f v spojení s § 250l ods. 2 OSP) tak neboli splnené. V dôsledku tejto skutočnosti bola navrhovateľovi odňatá možnosť konať pred súdom.

Z uvedeného dôvodu Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Nitre zrušil podľa §221 ods. 1 písm. f/ ods. 2 OSP a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

V ďalšom konaní súd prvého stupňa účastníkov riade predvolá, a po preskúmaní zákonnosti napadnutého rozhodnutia odporkyne vo veci znovu rozhodne. V novom rozhodnutí súčasne rozhodne aj o náhrade trov celého konania (§ 224 ods. 3 OSP).

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.**

V Bratislave 25. augusta 2011

**JUDr. Ida Hanzelová, v.r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :  
Mária Kráľová